

A0123

كتاب



وجوب الحمية . عن مضار الرقية

تأليف وحيد العصر . ونادرة الدهر . الافق في كل علم .

الحائز من جميع الفضائل اكبرهم . مولانا الاستاد

العلامة السيد ابي بكر بن عبد الرحمن بن شهاب

الدين العلوي الحسيني الحضرمي

الاستاد بمدرسة دارالعلوم في حيدرآباد دكن بالهند

اطال الله بقاءه

نعماً للانام وحصناً للاسلام آمين

(تنبيه) يعبر مؤلف هذه الرسالة نفصاً الله به فيها بلنط المعترض عن كتاب الرقية

وبالمؤلف عن جامع النصائح الكافية



طبع بمطبعة الامام في ستفامورا

الطبعة الاولى

سنة ١٣٢٨

(قائمة)

سنة ١٣٣٦

امان الكتب الموجودة بإدارة مطبعة الامام

ماعد اجرة البريد

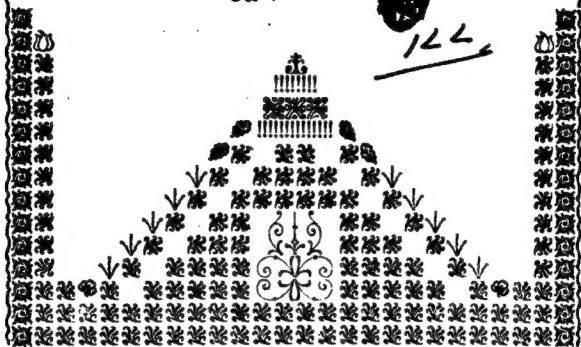
الصوان مدير مطبعة الامام المختتم في شهر ٢٦ ربيع ثور سنة ١٣٣٦

دينار	دينار	مطابع الهدى	٢ جلد كبار	الحصائص الكبرى
٤	٣٢	اجراً ٤		الاشاعرة والنظائر في الفصول لجلال الدين السيوطي
٥	٤٤	" ٢		الترياق النافع حل وتكميل جمع الجوامع للسيد ابن شهاب
١	٧٥	" ١		الاعتبار في بيان السائح والمسرح للهمداني الحارثي
١	١٢	" ١		شفاء السقام في زيارة خير الامام لتقي السبكي
	٥٨	" ١		القول المسدد في الذب عن مسد الامام احمد
	٧٠	" ١		الفتحة النظامية في المروق الاصطلاحية لملي اكبر التقي ١ جلد
	٨٥			عمل اليوم والليلة للاستاذ احمد بن محمد الدمهوري المعروف بابن السنين
	٧٠			الافتتاح في علم اصول الفصول لجلال الدين عبدالرحمن بن ابي بكر السيوطي
	٦٠			كتاب الذخيرة (في الفلسفة) لملا الدين علي الطوسي
	٩٠			الروضة البهية في ما بين الاشاعرة والماتريدية
	٤٥			الكهف والرقم للشيخ عبدالكريم ابن سبط الشيخ عبدالقادر الجيلاني
	٢٠			نذكرة الحماط للدمي ٤ اجزاء
	٤٤			كتاب نوافذ الورد للبحري شرح عقيدة الما جوري لابن شهاب
	٢٥			كتاب اسعاف الطلاب لابن شهاب
	٢٢			كتاب الصارم المسلول على شاتم الرسول لتقي الدين ابي العباس
	٧٥			(١) جزو
	٧٥			الجهنم التي في الرد على النبي للمارديني الشهير بابن التركاني
	٧٥			النصائح الكافية لمن جولي معطوبة للسيد محمد بن محمد

— ملحق لبيان الخطأ والصواب —

(في كتاب وجوب الحية)

صفحة	سطر	خطأ	صواب
١٣	١٥	الخيفة	الخفيه
٣٧	٧	اهله	اهل
٤٩	١٨	الصفة	الصفات
٥٧	٢٠	وكلمهم	كلهم
٥٨	١١	ولم يترضى	ولم يترض
.	١٧	والذي يظهر	ويظهر
٦٢	٧	نوع عذر	نوع عذر والله يفقرله
٦٧	٥	رفع	دفع
.	٩	القوليه	القوية
.	١١	النكتم	النكتم
.	١٢	حتى	حين
٦٨	١٣	خلافه في هذا	خلافه فلاخلاف في هذا
٧٠	١	ينقل	ينقله
٧٢	٥	عن	من
٧٥	٢٠	الكفروفي	الكفر في
٧٦	١١	الصفة	الصفات
٧٧	١١	عنه	عند
٨٤٠	٦	لعنة	لعنه
٨٧	٥	لانها مسبوكه	مسبوكه
.	١١	لاتحمل	لاتحتمل



122

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

تلك البضة النبوية . لما عسى ان يتخيله من لم يجبر حقيقة سيرهم ومناقبهم . ويظنه من
 لم يرد صفوحياض مشاربهم . ان من ذلك البحر السجور قد اقمها . اوان من ذلك
 البيت المعمور مشارفها . بادرت الى تبرئة بيت التقوى . بتحقيق بطلان تلك
 الدعوى . وينت ان قنوات تلك الرقية من غير ذلك الوادي . وان اسمارها
 ليست من احاديث ذلك النادي . ولو كان راقم حروف تلك الرسالة . رجلا من
 غير هذه السلالة . لما كتبت في تفنيدها سطرًا . ولا كشفت من كنف اغلاطها
 سترًا . لان لها اخوات تتداولها ايدي الجماعة . ويعتقدون ان التمسك بمثلها طاعة .
 فان لواء النصب من عهد معاوية لا يزال منصوبا . والحق حتى الآن لم يزل في
 هذه المسائل مقلوبا . والتقليد فيها قد اسدل على البصائر حجابها . وانتعصب الذميم
 ضارب في هذه المواقف اطنابه . فلا وايك لتجد واحدا يناظر بانصاف .
 او يرجع في مجته الى تنقيح مصادر الخلاف . لا . بل دعاوي طويلة وعريضة . وادلة
 مريضة ومهيضة . فان تقبل والافساب وشتائم . واتهام بفظايم الجرائم . ولهذا اتخذ
 كثير من اسلافنا السكوت جنة من اذام . ووكلوا امر الكل الى مولاهم . وحسبنا
 اهل البيت من الاضطهاد والاهتضام . ما اصيب به اجدادنا الكرام . عليهم
 السلام . ولم نزل حتى الآن مرشوقين بسهام حمر الجدال . حتى تكسرت فينا
 النصال على النصال . ويوم التغابن سيكون الفصل . حيث المرجع في ذلك كله
 الى الحكم العدل . ومن حيث ان اخانا السيد محمد بن عقيل وجد من نفسه قوة
 على تحمل اذيات النواصب . وصبرا على ما يصبونه عليه من المصائب . الف رسالته
 التي سماها بالنصائح الكافية . لمن يتولى معاوية . فابان فيها من الحق ما خالف به
 الكثير . وصرح فيها بما اعرض عن ذكره الجمل الفقير ولا حرج عليه فيما صنع وفعل .
 وقد وقع اجره على الله عز وجل . وانما الحرج على معارضة بالباطل الظاهر . والحال
 انه من سلالة ذلك البيت الظاهر . ولهذا فقد خصت بقراءة هذه العجالة . اخواني

من اهل بيت رساله . فلا اقصد غيرهم بخطاب . ولا التزم له بمجواب . بل ولا اذن له بمطالعة هذا الكتاب . اللهم الامن كان من محبيهم الخالصين واتباعهم المهتدين . اللهم اصرف عنا سوء بما شئت وكيف شئت انك على ما تشاء قدير وهذا محل شروعا فيما اجمعنا العزم عليه راجين من الحق التوفيق الى ما هو الحق لديه آمين

قال المعترض في اول صفحة من كتابه (اما بعد فقد اطلمت على كتاب النصائح الكافية ان يتولى معاوية لمؤلفه السيد محمد بن عقيل بن يحيى يدعوه الى مذهب الرافضة والشيعة من امكنه دعوته من عوام الامة الحمدية من اهل السنة والجماعة من قلت معرفتهم بالدين ومن لم يطلعوا حقيقة الاطلاع على فضل اصحاب سيد المرسلين وما خصهم الله به من الثناء العظيم في كتابه المبين) انتهى واقول ما اسنده الى المؤلف من انه يدعوب كتابه الى مذهب الرافضة والشيعة خطأ ظاهر وتحامل مذموم يعرفه الجاهل فضلا عن العالم لان من مذهب الرافضة تفسيق الخلفاء الثلاثة بل تكفيرهم ووجوب البراءة منهم عند الكثير منهم وتحريم موالاتهم وتفسيق اكثر الصحابة وتكفير كثير منهم ايضا وقولهم ان الامام علي عليه السلام يعلم الغيب ما كان وما يكون وانه ومن بعده من الائمة رضوان الله عليهم معصومون من الخطأ وان الامام الثاني عشر محمد بن الحسن حيي الى الآن وانه هو المستقل بالهداية والارشاد في العالم الى اليوم وان تربة كربلاء افضل من الكعبة عند كثير منهم الى غير ذلك من اقوالهم المشهورة عنهم والمعروفة ومؤلف النصائح لم يدع الى شيء من ذلك البتة ولم يذكره ولم يقرم على شيء منه فاي دعاء الى مذهب الرافضة في النصائح حتى يكون للمعترض ومبعض من الصدق في قوله . نعم اتفق المؤلف مع الرافضة ومع كثير من فضلاء الصحابة واكابر التابعين وعلماء اهل السنة كما ذكرهم في نصائحه على تفسيق معاوية وجواز لعنه

ووجوب بغضه في الله استدلالا بكتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه واله وسلم
فهل يكون وفاقه لهم في هذه المسئلة دعاء الى مذهب الرافضة القائلين بكفر
معاوية لو صح القول بذلك لكانت الدعوة الى النطق بالشهادتين وباقي
الاركان الخمسة ونحو ذلك من اركان الدين والى حب اهل البيت عليهم
السلام دعاء الى مذهب الرافضة لانهم قائلون بذلك ملتزمون له ونحن
نوافقهم على ذلك ونصدقهم فيه اما قول المعترض (ومعلوم ان الرافضة والشيعية
من اكذب الناس) الى اخر مقالته فلا دخل له في جوهر المسائل التي يعترض عليها
فلندعه وشأنه مع الشيعة ولا نخوض معه في شيء من ذلك اذ هو تسويد اوراق
فيما لسنابصده والوقت نفيس

قال المعترض (١) (وقد طلب مني الكثير من اخواني الرد لما جاء في كتاب
النصائح المذكورة من الضلال المبين من الكذب على سيد المرسلين وعلى اكابر الصحابة
والتابعين وعلى العلماء المحققين من اهل السنة والجماعة اهل الحق والهدى ومن
المغالطات الكثيرة) انتهى

واقول كل ما ذكره المعترض رجم بالغيب وقول من الزور فاين الضلال المبين
واين الكذب على سيد المرسلين والعلماء المحققين واين المغالطات الكثيرة التي
زعمها في النصائح كل ذلك لم يكن وسيجيء الجواب عن كل ما ادعى المعترض
باطلا انه كذب او مغالطة وكل آت قريب اما قوله (٢) (لاسيما اذا لعن اخر هذه
الامة اولها) انتهى

فنقول له ان اول الأمة حقيقة هو الامام علي كرم الله وجهه لانه اولها اسلاما
بتص الاحاديث ثم الاولية الاضافية لباقي الصحابة فمن بعدهم بحسب نسبة متقدم
الزمن ومتأخره واول لاعن لاول الأمة هو معاوية الذي تحتج له وتنافع عنه بما لا

بسمن ولا يفتي من جوع

اما قوله (١) (فالطعن فيهم طعن في الدين) انتهى

فاقول هذا غير مطرد فان من طعن فيهم جميعا فقد طعن في الدين لانه لم يلفنا الا عنهم واما من طعن في المناقذين منهم والفاسقين كابن أبي معاوية واشباهها فليس من الطعن في الدين في شيء فقد طعن فيهم القرآن والرسول واعلام الصحابة والتابعين وكفى بذلك حجة

قال المعترض (٢) (واستدل بالهفوات وبما قاله جملة المؤرخين) انتهى

واقول ان المؤرخين الذين نقل عنهم مؤلف النصائح هم المحدث محمد بن جرير الطبري والمحدث ابن الاثير والمحدث ابن قتيبة وابن سعد والزيبر بن بكار والبيهقي والحافظ ابن حجر والسيوطي والمدايني وما اظن ان المعترض يعتقد انه اتقى او اعلم من احد من هؤلاء او مقارب له في مرتبة العلمية فكيف سماهم جملة المؤرخين وهم والحق يقال علماء المؤرخين وثقاتهم

قال المعترض (٣) (وشنع على اهل السنة والجماعة حيث لم يجوزوا لعن معاوية) انتهى واقول اما التشنيع في كلام المؤلف فلم يوجد لاجل هذه المسئلة واهل السنة ليسوا كلهم بمنعون لعنه كما بين في النصائح والمؤلف وافق القائلين بالجواز منهم وخالف من لم يجوز ذلك لما قام عنده ولا عتب في ذلك ولا ذام والحق احق ان يتبع

قال المعترض (٤) (ووصفهم بالجود والتعصب) انتهى

واقول هذا ان اللفظان اللذان ذكرهما المعترض موجودان في النصائح ولكنهما ليسا بقولين على علماء اهل السنة مطلقا كما يفهمه تعبير المعترض ليروج به اعتراضه بل الموصوفون بالجود في النصائح هم المقلدون الصرف المعرضون عن استخراج الادلة وفحصها والذين لا يقبلون قولنا مخالفا لمقلديهم (بنفع اللام) وان كان مخالفا لظاهر

الكتاب والسنة استثناء باقوال سابقهم وجودا عليها والموصوفون بالنصب هم الذين عرفوا الادلة وعدلوا عن ظواهرها الى تاويلات معانيها بما يطابق اقوال مقلديهم انتصارا لمذاهبهم وربما كانت تاويلات بعيدة او فاسدة

اماقوله (١) (وانهم ممن يسكنون الحثيث والطيب في قالب واحد وانهم غرروا بالناس بايراد الخاص من الادلة في موارد العام والمقيد مجرى المطلق) انتهى فاقول جاء هذا في كتاب النصائح في حق المؤلفين الذين يستدلون على فضل معاوية وامثاله بما جاء في حق المهاجرين والانصار والسابقين الاولين واهل بيعة الرضوان وهذا حق وصحيح فان من يسوي بين ابي بكر وعمر وعثمان وعلي وغيرهم من اكابر الصحابة وافاضلهم وبين معاوية وعمر وبسروزياد وسمره والحكم وامثالهم بنظم الكل في سلك واحد من العدالة والثقة ووجوب المحبة والتعظيم والترضي واثبات الاجر فلا شك انه سابق للطيب والحثيث في قالب واحد ومن يورد ما جاء في فضائل المهاجرين والانصار واهل بيعة الرضوان وامثالهم في مورد فضل الطلقاء والحدثين والبناءة الجبارة فلا ريب عند ذي تمييز انه مورد للخاص مورد العام مجرى المقيد مجرى المطلق مغرره العامة كما ذكره مؤلف النصائح ام نجعل الذين امنوا وعملوا الصالحات كالفسدين في الارض ام نجعل المتقين كالنصارى واماقوله (٢) «وانهم وضعوا الباطل موضع الحق» فلم ترد هذه العبارة في كلام المؤلف وانما الوارد فيتميز الحق بالباطل والصحيح بالفاسد وتأمل عبارة النصائح بحرفها في الصفحة (١٤٩) و(١٥٠) و(١٥١) تعرف كيف شوهاها.

اما قول المعارض عن المؤلف (٣) «وانهم من القوغاء الذين لا يدرون الصواب من الخطاء ولا يفرقون بين الحق والباطل وانهم يسلطون بالسنتهم كل من كشف غبار شبهة من قبائح معاوية وينبذونه بالابتداع والرفض جهلا منهم وحماقة» انتهى

فأقول هذا خطأ من المعترض نشأ عن سوء فهمه للمؤلف كما سقاه عطف
 القراء على العلماء والمطالع يقتضي المناقشة فكيف يدعي أنه وصفه بذلك
 والوصف يستلزم الاتحاد فيكون المعترض هنا بين امرئين كلاهما ذمهم وذلك لما
 أن يكون قاصر الفهم عن معاني عبارات النصائح وقيدوها وهو ما اظنه لأن لهذا
 نظائر كثيرة تأتي في اعتراضاته وأما أن يكون محرفاً ومغنياً للمعاني عمداً ومسنداً
 إلى النصائح ما ليس فيها ترويجاً لاعتراضه واقتيافاً على صاحبها ودونك عبارة
 النصائح معروفها في الصفحة (١١٩) حتى تعرف على ذلك المعترض وكيف
 اخطأ قال في النصائح بعد أن ذكر بعض ما فعله بنو أمية وأصحابهم من اضطهاد

أهل البيت وشيعتهم وإن الله قد أراح الإسلام من شرهم
 "ثم بقي حتى الآن لمعاوية أنصار وأذناب من العلماء الجامدين على معاني كتب المشأجرين
 ومن القراء الذين لا يدرون الصواب من الخطأ ولا يفرقون بين الحق والباطل
 لاشوكة لم ولا صولة ولكنهم يستقون بالسنتهم كل من كشف غبار شبهة عن
 قبائح معاوية وينبذونه بالابتداع والرفض ويعرِّدون عليه عريضة السكاري
 جهلهم وحماقتهم الخ

وأقول هذه العبارة في درجة عالية من البلاغة والمثانة وفيها ألف والنشر البديعي
 المرتب الوارد مثله في القرآن والحديث والكلام الفصيح فقول مؤلف النصائح
 أنصار وأذناب لهم وقوله بعدم من العلماء الجامدين نشر مرتب يعود على الأنصار
 وقوله من القراء الخ يشير يعود على الأذناب وهم الناعقون بغير علم ولا شك أنهم
 كما ذكر مؤلف النصائح وأسوأ حالاً فليقل الله ناقل قصر فهمه وحرفه أو عرف
 المعنى وتصرفه أما قوله (٩) « وأنهم من علماء السوء ومن المغفلين » الخ
 فأقول وردت هذه الالفاظ في النصائح في غير موضع ولكن ليس المعنى بها كما

زعم المعترض علماء اهل السنة على الاطلاق بل المراد من ظهرت أمارات العلم
السوء وعلامات الغفلة فيهم وهم كثير في كل طائفة ايظن المعترض ان ليس في
اهل السنة علماء سوء ولا مقفلون بل كلهم بررة اتقياء اذ كيا . ماشأ الله سبحانه الله
اما قوله (١) (الى حد انه خاطبهم بقوله تعالى قل افانبشكم

بشر من ذلكم النار) انتهى

اقول طئي قلم المعترض هنا على مؤلف النصائح ونسب اليه ما لم يقله لاحد من علماء
اهل السنة اللهم الا ان كان المعترض يعتقد ان واضعي الاحاديث المكتوبة على
النبي صلى الله عليه واله وسلم هم علماء اهل السنة وان كلام المؤلف يصدق عليهم
بهذا الاعتبار فله من سوء اعتقاده فيهم عذر واضح ودونك عبارة النصائح
بمخروفا في الصفحة (١٧٠) قال " وكان معاوية يكتب للنبي صلى الله عليه وآله
وسلم فيما بينه وبين العرب وتلك فضيلة لا تنكر اما كتابة معاوية للوحي والتنزيل
فلم تصح ومن ادعى ذلك فليثبت آية آية نزلت فكتبها معاوية اللهم الا ان يأتيانا
بالحديث الموضوع انه كتب آية الكرسي بقلم من ذهب جاءه جبريل هدية
لمعاوية من فوق العرش نموذبا لله من القرية على الله وعلى امينه وعلى رسوله ذلك
وايم الله العار والشار قل افانبشكم بشر من ذلكم النار "

قال المعترض « ٢ » (فصل سمي المؤلف كتابه بالنصائح الكافية وهو لم يشتمل على
شي من النصيحة الشرعية مطلقا) الى اخر الفصل

واقول هذا الفصل من اوله الى اخره تحامل باطل وتحكك ساذج بمؤلف
النصائح فلا نخوض معه في مثل هذا ولا نضيع الوقت برد الردود بذاته بل نكل
ذلك الى افهام القراء .

قال المعترض « ٣ » (فصل اشتمل كتاب المؤلف على امور منكورة) الى اخر الفصل

واقول اشتمل هذا الفصل على تهم غير واقعة بمحاول المعتبرض الصائغ بالمؤلف حيث يحصل فيها بحث المؤلف وتحقيقه ورد اقوال مخالفه بادلتها ذمالم وتشنيعا عليهم وقد ذكر المعتبرض جملا اجمالية تلغفها مما يعتذر به انصار معاوية عنه وسيكررها في اعتراضاته الآتية سبعين مرة كما سيراها القارى والجواب عنها كلها مذكور في نفس النصائح لولا ملها بعين الانصاف لاسيا في الصفحة (١٤٨) وما بعدها الى اخر الشبهة الاولى

نعم تأخذ على المعتبرض قوله ايضا « ١ » (وجب ان يكون الكلام بعلم وعدل لا يجهل وظلم وقوله « ٢ ») (والله سبحانه وتعالى قد حرم ظلم المسلمين احياءهم وامواتهم وحرم دماءهم واعراضهم) ونقول له لعلك انت ومعاوية وابن تيمية واشباهه من انصار معاوية خارجون عن هذين الحكمين فيباح لكم ما لا يباح لغيركم اولعل علي بن ابي طالب وشيعته ومؤلف النصائح مستثناء اعراضهم من ذلك الحكم فان معاوية كما في صحيح مسلم وغيره كان يسب عليا وكان كما ثبت تواترا يلعنه واهل بيته على المناير ويحجر الناس على ذلك فاين انكارك عليه . وابن تيمية واشباهه يسبون الشيعة والرافضة كما في كتابه الذي سماه منهاج السنة حتى رمز في مواضع وابان في اخرى بتكفير طوائف من اهل البيت الطاهر المتتمدين بذهب الشيعة وغير بعيد ان يكون بعض اجدادك منهم وانت ايها المعتبرض استعملت اعراض الشيعة وشبهتهم باليهود بل زعمت انهم اخبث منهم ثم ظلت صاحب النصائح ورجته بالكذب والهذر والجهل والخفاقة وغير ذلك . اليس الشيعة وصاحب النصائح مسلمين في نظرك وهم قائمون بالاركان الخمسة وغيرها من شعائر الاسلام احلنا الله واياك وهذا لما هو الصواب .

قال المعتبرض (٣) (فصل المتقولات من حيث هي فيها كثير من الصدق

وكثير من الكذب) الى اخر الفصل

واقول هذا الفصل ايضا كسابقه لا تعلق له بيجور المسائل المتنازع فيها ونحن نوافقه على اكثر ما ذكره عن اهل الحديث ونكر عليه ما قاله وان كان القائل الاصيل ابن نعيم من ان خيثمة بن سليمان وابانصم وغيرهما من المصنفين في التاريخ كاي عساكر يذكرون في الفضائل ما يعرف اهل العلم بالحديث انه كذب ونحن نقول انهم من اهل العلم بالحديث وانهم لا يذكرون ما يعلمون انه كذب وان ذكروا شيئا منه لغرض ما ينووا كذبه وصرحوا بوضعه والا لزمهم الكذب على النبي صلى الله عليه واله وسلم (١) وحاشاكم من ذلك ومؤلف النصائح لم ينقل شيئا ذكر المحدثون انه كذب . اللهم الا ما يدعيه ابن نعيم من تكذيب غالب الاحاديث الواردة في فضل علي عليه السلام وابن نعيم غير موثمن في هذا الباب لانه التزم الرد على الشيعة بالاستعانة من قول وتكذيب وتكفير وتفسيق حتى جعل عليا كرم الله وجهه مضرا بالامثال في الخطاء والميل الى الدنيا وارتكاب الهفوات وحتى قال انه لم يرد في حق علي فضيلة تخصه من بين الصحابة اصلا وان الاحاديث الصحاح في فضله - يعني المشارك فيه - لم تبلغ العشرة وان كلما ذكره الشيعة لعلي من الفضل فالثلاثة الخلفاء اولى به منه وان ما ادعاه الشيعة من نقص في احد الثلاثة فعلي اولى بذلك النقص منه كل هذا مذكور في كتابه الذي سماه منهاج السنة سامحه الله وغفر له وتجاوز عنه واكثر اعتراضات السيد حسن من ذلك الكتاب المشتم

قال المعترض (٢) * فصل صرح المؤلف في غير ما موضع من كتابه بان الكثير من العلماء قد سكتوا عما صرح به واقما سكوتهم خوفا بان ينزوا بالرافضة والشيعة) انتهى

(٢) في الصفحة ٨

(١) قال صلى الله عليه وسلم من حدث عني بحديث يرى انه كذب فهو احد الكاذبين رواه مسلم اه محصه

واقول ان العدد الكثير من السابقين واللاحقين جعلوا سكوتهم عن ما صرح به المؤلف في حق معاوية جنة ووقاية من عبث السفهاء باعراضهم ونبزم بالرفض ومذموم التشيع وكل ذي ادراك يعرف ذلك من نفسه

اما قول المعارض بعد ذلك (١) * وهذا الكلام اتماه من المغالطات فاهل السنة والجماعة مصرحون بخطاء الشيعة والرافضة وجهلهم * الى اخر ما اطال به من سب الرافضة وتكذيبهم اه

وانا اقول يعلم الله اني لم افهم المقصود من هذا الكلام حتى اقبله او ارداه اذ الدعوى ان سكوت العلماء كان خوفا ان ينزوا بالرفض الذي هو مذموم عندهم وفرقا من ان يتهموا به وجواب المعارض ان اهل السنة والجماعة مصرحون بخطاء الشيعة والرافضة وجهلهم . وكيف يلتزم هذا مع ذلك حتى يحميه الخير الناقد ثم اني تتبعت باقي عبارة المعارض لعلني اجد فيها قبسا اهتدي به الى ما اراده بهذه الجملة فوجدته قال بعد * ٢ * * فهذا هو ما ينظر به اهل السنة والجماعة الرافضة لاحقوا من النبز بالرافضة ومن كانت هذه صفته لا يرضى بالانتساب اليهم الا من سغه نفسه او كتب الله عليه الضلال * انتهى

فلم اجد في هذا الكلام ضالتي المنشودة من مراد المعارض به كسابقه ثم وجدته بعد ذلك قال * ٣ * * والمقصود هنا ان العلماء كلهم متفقون على ان الكذب في الرافضة اظهر منه في سائر الطوائف من اهل القبلة لانهم لم يصرحوا بما صرح به المؤلف مما نقله عن الرافضة وما يقولون به الرافضة خوفا من ان ينزوا بالرافضة * انتهى وقد تأملت هذه الجملة ايضا واضمت في تحليلها جانبا من الوقت فلم يزدني التأمل الاحيرة وتبها فليعذرني القارى اذا اضربت عن الكلام على هذا الفصل بخطئة او تصويب

قال المعترض « ١ » (ومن تأمل كتب الجرح والتعديل المصنفة في
 أسماء الرواة والنقلة واحوالهم رأى المعروف عند اولئك الكذب في الرفض
 والشيعة اكثر منهم في جميع الطوائف حتى ان اصحاب الحديث الصحيح
 كالبخاري لم يرو عن احدهم قدماء الشيعة مثل عاصم ابن ضمرة والحارث الاعور
 وعبد الله بن سلمة وامثالهم مع ان هؤلاء من خيار الشيعة وانما يروون عن اهل
 البيت كالحسن والحسين ومحمد ابن الحنفية وكاتبه عبد الله بن ابي رافع او عن
 اصحاب ابن مسعود كهيدة السلمي والحارث بن قيس او عن يشبه هؤلاء) انتهى
 واقول هذا المقالة قد جاءت في منهاج ابن تيمية ايضا وقد انطق الله الخصم من
 حيث لا يشعر بمجة خصمه فان هذه المقالة مزكية ومبررة لمؤلف النصائح حيث
 انكر على اهل الحديث قبولهم روايات الفسقة كمروان وايه والخوارج كمران
 بن حطان وامثاله والنواصب كحريز بن عثمان وامثاله . وجرحهم كثيرا من رواة
 الحديث بتشيعه فقط مع الاقرار بماله من باقي الفضائل فكيف يسوغ للمعترض
 بعد هذا الاقرار الصريح تشيع هذه التهمة عن كثير من اهل الحديث وهي جرحهم
 من ليس له جارح قط عند الامجد تشيعه وكونه يروي عن الحسن والحسين
 ومحمد ابن الحنفية وامثالهم ولكن التعصب شر خليفة والله يهدي من يشاء
 قال المعترض « ٢ » (تنبيه قد يظن لاول وهلة بما عنون به المؤلف كتابه حيث
 سماه بالنصائح الكافية لمن يتولى معاوية الى موضوع ذلك الكتاب مقصور
 على تحقيق ما شجر بين سيدنا الامام علي ومعاوية فقط ولكن بالتأمل يتبين
 ان الامر ليس كذلك واقام المؤلف مستحسن لمذهب الامامية من الرفض
 وتمسك به وداع اليه وسنيته) انتهى
 ثم اطال في الكلام على الامامية وسبهم بالاغرض لنا بالدخول معه فيه لعدم

القاتلة بل تركه واياهم يقول ماشاء ويدع ماشاء حقا او باطلا . ولكننا نقول له
اولا . من اين علمت ان موضوع الكتاب هو تحقيق ما شجر بين الامام علي عليه
السلام وبين معاوية . واين دلالة عنوان الكتاب عليه ولو كنت تعرف معنى
الموضوع لما اعلنت خطأك للكل . انما موضوع الكتاب معاوية نفسه واما
تحقيق ما شجر بينه وبين الامام علي كرم الله وجهه فهو حال من احوال معاوية
المبحوث عنها في الكتاب . واما زعم المعارض ان المؤلف مستحسن لمذهب
الامامية والرافضة وتمسك به وداع اليه فزعم فاسد ورجم بالفيب سبه سوء
فهم المعارض وقصور ادراكه عن معاني عبارات المؤلف اذا تخيله المعارض دليلا
على ما زعمه لا يستقيم كما سنوضحه وقد تكرر هذا الزعم الفاسد والتهم الباطلة في
كتاب المعارض كما استراء فيما يأتي فلانفيد الكلام لا بطلاله بعد ونستكفي بما هنا
ثم قال (١) (والمؤلف قال في الصديق ببعض ما قالوه) انتهى . واقول لم يقل
المؤلف شيئا في الصديق رضي الله عنه مما يحيط من مقداره وجلالة مقامه ولم يوجد
في كتابه اجمع ما يدل على شيء من ذلك ونسبة ذلك الى المؤلف خطأ بين
يعرفه كل القراء غير المعارض حيث زعم ان المؤلف طاعن فيه اعادنا الله من ذلك
قال المعارض « ٢ » (وهذا ما قاله المؤلف قال في صفحة ٣٠ من كتابه ما نصه) « والعجب كل
العجب ان هؤلاء المشحامين قائلون بكفر الذين حاربوا الصديق رضي الله عنه
جازمون بحل سبي نساءهم وذرائعهم واغتنام اموالهم على ان طوائف منهم كما لك
بن نويرة وقومه بني يربوع وغيرهم من قبائل العرب لم يحكم بردتهم الا لانهم امتنعوا
عن اداء الزكاة الى الخليفة وقالوا زكاة اغنيائنا نردها على فقرائنا ولم يحددوا وجوبها
وكانوا يقيمون الصلاة فحق عليهم ما حق بذلك الامتناع ولم يلتزم لم احد تأويلها
» ٣ « ربما كانوا ظانين جواز ذلك للحليل قام عندهم اولاجتهاد منهم . وهذا معاوية لم يمنع

الزكاة فقط عن تسليمها للظيفة «١» بل استولى على اموال بيت «٢» المسلمين كلها من زكاة وغيرها واصطفى بيضاءها وصفراءها ثم فعل كباثر الافاعيل المنهي عنهما (٣) وعاش في الاصل وعشا في الارض فسادا ثم تجدم مع هذا «٤» تتحلون له بانه مثاب (في الاصل بانه مجتهد وانه مثاب ايضا) قل ايا الله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون ما ضربوه لك الاجدلال هم قوم خصمون انتهى (يعني كلام المؤلف)

ثم قال المعارض بعده (اقول هذا كذب واقتراء منه وقد وجهه في خطابه الى اهل السنة والجماعة وهو في الحقيقة كذب واقتراء على الصديق رضي الله عنه وموجه اليه تأمل فانه يقول لعلماء السنة والجماعة ايا الله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون تأمل) انتهى كلام المعارض

واقول خبط المعارض هنا خبط عشوى وركب متن عمياً وطغى قلبه بالما يصح مبناه ولا يستقيم معناه فانه قلب حقيقة كلام المؤلف مجازاً وجعل قواده اعجازاً فاذنا تقول اساء سمعاً فاساء اجابة خلط كلام المؤلف بهوس الامامية واجاب عنه بما اجابهم به ابن تيمية والحاصل انا نقول لا كذب ولا اقتراء في كلام مؤلف النصايح لاعلى الصديق رضي الله عنه ولا على غيره واتما ابدى المؤلف عجه من التمثلين لمعاوية كيف اقدموا على دعوى اجتهاده واثابته بتاويلات بعيدة فاسدة لاتصح ولا تقبل عندهم وعند جمهور اهل الحق فيمن هو اولى بالتأويل من معاوية لانه اصغر منه ذنباً وهم مانعوا الزكاة الذين قاتلهم الصديق رضي الله عنه وقتلهم وغنم ما لهم وهم من اهل الصلاة والصوم والصديق محق فيما صنع وقد رجع الى قوله اكثر الصحابة ورفض التأويلات التي تأولوها لمعاوية المانع الزكاة والا كل بيت المال والمفسد في الارض والساب اهل البيت والقاتل بغير الحق اولى من رفض التأويل لما نفي الزكاة عن الصديق لو تأول ولم يتأول والعكس بالعكس اما قول المعارض

(١ في الاصل - الى الخليفة كما فعلوا -) (٢ في الاصل - اموال بيت مال -)

(٣ في الاصل - المنهي عنها -) (٤ في الاصل - مع هذا كله -)

(١) (ان كلام المؤلف وكلام الامامية متحد) فيرده كل من عرف الضاد ونطق به اما بنوحينه المرتدون الذين آمنوا بمسيلة فلاشبهة في كفرهم ولم يذكرهم المؤلف اصلا وليسوا من مانعي الزكاة الذين ذكرهم المؤلف وذكرهم ابن تيمية في جوابه ايضا اما من انكر اصل قتال الصديق لما نفي الزكاة وقد ملئت به الكتب وتواترت به الاخبار فلينطح برأسه الجدار وليقل ماشاء

قال المعترض (٢) (قال المؤلف في الصفحة ١٠١ من كتابه مانصه) "فانظر ايها المنصف (٣) كيف قاتل الصديق الناس على الشاة والبعر يمنعا الرجل من مال المسلمين واستحل دماءهم بذلك وهذا ابن ابي سفيان اغتصب الكل واستأثر به ظلما وبغيا ثم قيل مع ذلك انه امام حق وخليفة صدق" الى اخر الجملة واقول . هذه الجملة كسابقتها والجواب عن السابقة جواب عنها نعم قال المعترض بعدها كلمة بذية يتنزه عن نقلها وقراءتها وسماها كل ذي نفس كريمة وقد سبق السيف العذل ولا حول ولا قوة الا بالله

قال المعترض (٤) (قال المؤلف في صفحة ١١٢) "والعجب «هـ» ان الهم البغدير من الناس بل ومن العلماء المقلدين يرون ان من يمسح رجله بدلا عن الغسل في الوضوء مبتدعا" انتهى قال «واقول والامامية تمسك بهذا وتستدل بظاهر آية واذا قمتم الى الصلاة الآية» ثم اطال المعترض الرد على من يقول بالمسح بكلام طويل ذكره ابن تيمية في منهاجه الا ان المعترض لم يعزه اليه

واقول ليس المسح على الرجلين مذهب الامامية وحدهم بل ذكر ابن حجر في فتح الباري انه مذهب علي وابن عباس وأنس وثبت انهم رجعوا عنه وذهب محمد بن جرير الطبري والحسن البصري والجبايي الى ان المتوضي غير بين الغسل والمسح وليس الكلام ههنا ترجع الغسل او المسح ولا المؤلف من اتباع

«١» الصفحة ١١ «٢» الصفحة ١٢ «٣» في الاصل - رحمك الله -

القائلين بالسخ حتى يطنطن المعارض بهذا الجواب الطويل العريض الذي زعم
ان الحاجة ماسة اليه وانما البحث في كون الكثير من العلماء يعدون القائل به
مبتدعا ويعدون معاوية صاحب سنة وهو من اعجب العجائب الا الى الله
تصير الامور

قال المعارض (١) (ومن ذلك * لا ادري الى ماذا يشير * قوله ايضا في صفحة
١١٢ مائنه) "وكذلك من يقول (٢) الحسنة من الله والسيئة من نفسك ومن
يدخل في الاذان حي على خير العمل ومن يقول ان عليا افضل من ابي بكر ومن
لا يجوز التكليف بالحال ومن يقول بما جاء في القرآن ان الله (٣) وجها ويذا وعينا
مع تنزيهه تعالى عن الجسمية والمشاوية ومن يقول ان النار محرقة بقوة خلقها الله
فيها وان السيف قاطع بقوة خلقها الله فيه ومن يقول بأثناء الجواهر الفردة ومن
يؤلف مثل هذا الكتاب هو لاء كلهم مبتدعون ضالون عند الاكثر من علمائنا
اهل السنة (٤) والجماعة" انتهى اي ما نقله عن النصائح ولم يتكلم المعارض عليه بينت
شفة واضنه لما لم يجد عن شيء منها كلاما في منهاج ابن تيمية كما وجده في مسألة
السخ على الرجلين ولم يظهر له وجه تمييز حق من باطل في شيء منها سردها سردا
بغير ملاحظة ظانها كلها من مذهب الامامية وان الامامية لا يقولون الا باطلا
ولم يدرك ابن تيمية نفسه من القائلين ببعض هذه الفقرات وانه بدع بسببها على
انا نقول ان المعارض ساق هذه الجملة عن النصائح وترك الجملة المتممة لغرض
المؤلف وهذا عند الكل خيانة في النقل اذ لا عجب للمؤلف ولا لغيره من تبديع
هو لاء الطوائف مجردا وان كان لم ادلة عقلية ونقلية وانما العجب من اجتماع
تبديعهم هو لاء وتبديع معاوية مع ارتكابه العظائم المنهي عنها نقلا واجماعا
وعقلا ايضا. وديونك مغم الكلام من النصائح وهو قوله بعد الجملة السابقة (٥)

(١) الصفحة ١٤ (٢) في الاصل - ان الحسنة - (٣) في الاصل - جل وعلا -

(٤) في الاصل - السنة فقط - (٥) الصفحة ١١٢

” واما من يقتل المسلمين صبوا ويسب عليا جبرا ويعيث في الارض فسادا .
 ويحارب الله ورسوله عنادا ويصطفي البيضاء والصفراء من اموال المسلمين .
 وينهكم باوامر سيد المرسلين فذلك عندهم عدل ثقة صاحب سنة خليفة
 حق وامام صدق ذلك مبلغهم من العلم ان ربك هو اعلم بن ضل عن سبيله
 وهو اعلم بن اهتدى ” انتهى من النصائح .

قال المعارض (١) (ومن ذلك قوله ايضا (يعني مؤلف النصائح) في صفحة
 ١٩١ مانصه) ” حاول البعض من اصحابنا وهم القليل تفضيل عائشة على خديجة
 رضي الله عنهما ” اهـ

واقول صدق المؤلف وقد ادعى ذلك بعض اهل السنة وانكره الجمهور والحق
 معهم وهل في ذكر الحق من بأس .

قال المعارض (٢) (وقوله في صفحة ١٩٢) ” ثم لا اخالك تجهل ما وقع من الخلاف بين
 الصحابة والتابعين ومن بعدهم في الافضلية بين ابي بكر وعمر وعلي ” انتهى واقول
 لا ينكر وقوع الخلاف في ذلك الاجاهل صرف على ان المعارض لو كان
 جاهلا به فقد نقل المؤلف له من الكتب المعتبرة ما يفيد العلم بذلك وان كان
 المؤلف لم يذكره في نصائحه ليفيده من يجهله وانما ذكره ليثبت به تحامل البعض
 على اهل البيت الطاهر بتفسيقهم وتبديعهم من يفضل عليا كما فصله ثمة بدلائله
 من الطرفين وقد اعرض المعارض عن نقله لانه ينا في مشربه ولا يقدر ان
 يعترض عليه بكلمة واحدة .

قال المعارض (٣) (وقوله - يعني مؤلف النصائح - في صفحة ١٩٢) (في الاصل
 ١٩٤) ” تجددهم انكروا اعليته كرم الله وجهه ” (وقوله في صفحة ١٩٥) ” انكر معظمهم
 (٤) اشجعيته كرم الله وجهه (وقوله في صفحة ١٩٨) ” انكر الكثير اسبقته كرم الله

(١) الصفحة ١٤ (٢) الصفحة ١٤ (٣) الصفحة ١٤ (٤) في الاصل - ايضا -

وجهه الى الاسلام " انتهى

واقول نقل المعارض هذه الجمل من النصائح ولم يتكلم على شيء منها بتأييد ولا ترديد ولا يدري العاقل ما غرضه من نقلها اللهم الا ان كان يظن ان الاسبقية والاعلية والاشجعية من اقوال الامامية خاصة فقد دل بذلك على عدم اطلاعه وكونه عن كتب الحديث والسير بعزل وبكفيه ما في النصائح فقط من النقل في بيان الخلاف لو كان منصفاً وذاقصدا صالح وقراء اعتراضه - ان كان له قراء - سيسخرون من مثل هذه الايرادات وان كانوا موافقين له في المشرب فان اشجعيته عليه السلام لا تحتاج الى استدلال واعليته واسبقيته الى الاسلام جاءت بهما جياذ الاحاديث وحسانها وقال بهامن قال ممن لم يركب سفن التعصب والتحامل على اهل البيت الطاهر والمؤلف محق فيما قال ولوصدق ظن المعارض انها من اقوال الامامية وحدهم لكان المبلغ في اللوم والانكار على اهل السنة

قال المعارض (١) (ومنه قوله في صفحة ١٣٨) "انا (٢) اهل السنة قد انكرنا على الشيعة دعواهم العصمة للأئمة الاثني عشر (٣) وجاهرنا بصيحات التكبير عليهم « ٤ » وسفهننا بذلك احلامهم ورددنا ادلتهم بمارددنا " انتهى

واقول انظر ايها القارئ كيف ذكر المعارض هذه الجملة وصمت عنها فما الفائدة من سرده لها اذا . نعم . لو كان المؤلف مؤيد للشيعة في هذه المسئلة او انكر ادنى انكار على اهل السنة لساغ للمعارض ان ينازع بما عنده من اعتراض او تصويب على ان المؤلف لما اورد هذه الجملة تمهيدا لما ذكره بعدها من قوله "افبعد ذلك يجمل بنا ان ندعي ان مائة وعشرين الفا حاضرهم وباديهم وعالمهم وجاهلهم وذكرهم واتهام كلهم معصومون او كما نقول محفوظون من الكذب والفسق

(١) الصفحة ١٤ (٢) في الاصل - انا (٣) في الاصل - عليهم السلام -

(٤) في الاصل - وجاهرنا بصيحات التكبير

ونجزم بعد انتههم اجمعين فناخذ رواية كل فرد منهم قضية مسئلة فضل من نازح في صحتها ونفسقه ونتصام عن كل ماثبت وصح عندنا بل وماتوا من ارتكاب بعضهم ما يخرج العدالة وينافيها من البني والكذب والقتل بغير حق وشرب الخمر وغير ذلك مع الاصرار عليه لا ادري كيف تحمل هذه المضلة ولا اعرف تفسير هذه المشكلة

اليك فاني لست ممن اذا اتقى * عضاض الا ذاعي نام فوق العقارب
انتهى كلام النصائح ولعمري اي عالم واي عاقل يرى غير رأي المؤلف فيما ذكره قال المعارض (١) (ومن ذلك انه اذا ذكر سيدنا عليا قال عليه السلام . والصلاة والسلام عند اهل السنة مشروعات على الانبياء استقلالا واما غير الانبياء فلا يشرعان عليهما الا تبعا الا السلام اذا كان خطابا ولو حكما كالمراسلات اوجوابا فان الابتداء به سنة ورده واجب وعلى ذلك اجماع السلف والخلف خلافا للروافض ووجه ذلك ان الصلاة وان كانت الدعاء بالرحمة وهو جائز لكل مسلم لكن صارت مخصوصة في لسان السلف وموئقاتهم بالانبياء والملائكة كما ان لفظ عز وجل لا يطلق على غير الله وان كان عزيزا جليلا واما صلواته صلى الله عليه وسلم على ابي اوفى فقليل خصوصية وقيل لبيان الجواز) انتهى

اقول اعتراض المعارض هنا لا ينفي من الحق شيئا لانه ادعى نفي مشروعية الصلاة على غير الانبياء الاتباعون في ايضا مشروعية السلام كذلك الا اذا كان خطابا اوجوابا ثم ادعى باطلا اجماع السلف والخلف على ذلك الا الروافض ثم وجه ذلك باختصاص الصلاة في لسان السلف وموئقاتهم بالانبياء والملائكة ولم يسند شيئا مما ذكره الى كتاب او عالم حتى يخرج عن عهدة هذا التهور بدعوى الاجماع القاضية . قل فلم تحاجون فيما ليس لكم به علم . وستقبل هنا عن الثقات وائمة الدين

ما يعرف به الكل ان المسئلة ذات خلاف منتشر وان الراجح عدم المنع من ايقاع الصلاة والسلام استقلالاً لاسيافين ورد الامر بالصلاة عليهم ولو في الجملة كاهل الطاهر ودونك ملخص مانقله الحافظ ابن حجر في فتح الباري وغيره من الأقوال في ذلك

القول الاول المنع استقلالاً مطلقاً حتى على الانبياء والملائكة غير نبينا محمد صلى الله عليه واله وسلم لما اخرج ابن ابي شيبة من طريق عثمان بن حكيم عن عكرمة عن ابن عباس قال ما علم الصلاة تنبغي على احد من احد الاعلى النبي صلى الله عليه وسلم وحكي القول به عن مالك وجاء نحوه عن عمر بن عبد العزيز وهل المنع تحريماً او كراهة قال مالك يكره وانكره عن مالك القاضي عياض وقال عامة اهل العلم على الجواز وخالفه من اصحابه يحيى بن يحيى وقال لا بأس به واحتج بان الصلاة دعاء بالرحمة فلا يمنع الابتنى أو اجماع

القول الثاني عدم الجواز استقلالاً في حق المؤمنين والجواز تبعاً وهو قول ابي حنيفة وجماعة وقول بعض علماء الشافعية واحتجوا بانه صار شعاراً للنبي صلى الله عليه وسلم فلا يشاركه فيه غيره فلا يقال قال ابو بكر صلى الله عليه وسلم وان كان معناه صحيحاً ويقال صلى الله على النبي وعلى صديقه او خليفته او نحو ذلك قالوا وقريب من هذا انه لا يقال محمد عز وجل وان كان معناه صحيحاً لان هذا التثناء صار شعاراً لله فلا يشاركه غيره فيه واجابوا عما وقع من قوله تعالى وصل عليهم وقول النبي صلى الله عليه وسلم اللهم صل على آل ابي اوفى وقوله عليه الصلاة والسلام في جابر وزوجته اللهم صل عليهما بان ذلك وقع من النبي ولصاحب الحق ان يتفضل من حقه بما شاء وليس لغيره ان يتصرف الا باذنه ولم يثبت اذن في ذلك وقالوا ايضاً لانها صارت شعاراً للرافضة يصلون على من يعظمونه من

اهل البيت وغيرهم

القول الثالث لا تجوز استقلالا ولا تبعا الا فيما ورد به النص كاهل البيت والازواج
او الحق به لقوله تعالى لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا ولانه لما علمهم
السلام قال السلام علينا وعلى عباد الله الصالحين ولما علمهم الصلاة قصر ذلك
عليه وعلى اهل بيته وهذا القول هو مختار القرطبي في شرح مسلم وابي المعالي من
الحنابلة كما في الفتح قال واختاره ابن تيمية من المتأخرين ويفهم مما استدل به
هو لاء تجوزهم للسلام مطلقا استقلالا وتبعا كما هو ظاهر

القول الرابع الكراهة استقلالا والجواز تبعا وبه قال سفيان وهي رواية عن احمد
وبها قال النووي في الاذكار لكن نقل عنه في الفتح انها خلاف الاولى ونقله عنه
السخاوي وغيره وقال ابن حجر في الدر المنصود مذهبنا انها خلاف الاولى
القول الخامس انها تكره لشخص مفرد بحيث يصير شعارا له ولا سيما اذا ترك . في
حق مثله او افضل منه كما يفعله الرافضة واذا لم يتخذ شعارا لم يكن بأس وهذا
القول هو مختار ابن القيم وعليه حمل البيهقي قول ابن عباس بالمنع اذا كان على
وجه التعظيم لا ما اذا كان على وجه الدعاء بالرحمة والبركة

القول السادس الجواز مطلقا استقلالا وتبعا قال في الفتح وهو مقتضى صنيع البخاري
فانه صدر بالآية وهي قوله تعالى وصل عليهم ثم علق الحديث الدال على الجواز
مطلقا وعقبه بالحديث الدال على الجواز تبعا قال وهذا القول جاء عن الحسن
ومجاهد ونص عليه احمد في رواية ابي داود وبه قال اسحاق وابو ثور وداود
والطبري وهو قول يحيى بن يحيى من المالكية كما مر عنه واحد القولين عن
عياض وتبعهم الكثير من علماء المذاهب

قلت وصنيع الامام الشافعي بقوله فيما رواه البيهقي عنه من اياته المشهورة

على ال الرسول صلاة ربي * ولعنته لتلك الجاهلية

يدل على قوله يجوز الصلاة على الآل استقلالا ونقل ابن تيمية الجواز مطلقا

عن ابي حنيفة ايضا وعن الامام احمد قال وهو اختيار اكثر اصحابه كالتقاضي ابي
يعلى وابن عقيل وابي محمد عبد القادر الجيلي وغيرهم انتهى وبه صرح
الشوكاني واحتجوا بقوله تعالى هو الذي يصلي عليكم وملائكته وبقوله عليه
الصلاة والسلام اللهم صل على آل ابي اوفى وبقوله عليه الصلاة والسلام ان
الله وملائكته يصلون على معلم الناس الخير وبما اخرجاه ابو داود والنسائي اللهم
اجعل صلاتك ورحمتك على آل سعد بن عباد وبما اخرجاه احمد وابن حبان
وصححه ان امرأة جابر قالت للنبي صلى الله عليه وآله وسلم صل علي وعلى زوجي
فقال اللهم صل عليهما وبما في مسلم مرفوعا ان الملائكة تقول لروح المؤمن صلى
الله عليك وعلى جسدك وبما نقله احمد عن علي كرم الله وجهه انه قال لعمر صلى
الله عليك وقالوا ان الصلاة دعاء بالرحمة مأثور به فلا يمنع الابتنى او اجماع
وجواب المانعين عن هذه الدلة بان ذلك صدر من الله ورسوله ولهما ان يخصا
من شاء اباشاءا وانه لم يثبت اذن بذلك مدفوع بقاعدة ان الحكم الوارد
على شخص بعينه يكون عاما في نوعه وخصوص السبب لا يمنع عموم السبب
فلا تحال الاوامر من الشارع على الخصوصيات الابدليل ولم يوجد هنا ودعوى
انه لم يثبت اذن بذلك مصادرة لان فعل النبي صلى الله عليه وآله وسلم حجة
كأمره لاسيما فيما كان من نوع المأمور به ولو في الجملة كاهل البيت والازواج
ومؤدي الصدقة الى الامام ومعلم الخير وقول من حصر المنع فيما كان على وجه
التعظيم فيه نظر لان تعظيم العالم والشریف ونحوهم من تعظيم شعائر الله وقد
يصف الله عز وجل كثيرا من عباده بكثير من اسمائه الكريمة تعظيما لهم اللهم
لا من اراد بذلك مراغمة او تشبيها او كان تعظيما لمن نهينا عن تعظيمه كالمنافق
الفاسق والمبتدع فالمنع فيه حق وصحيح واحتجاج بعض القائلين بالكراهة
ان ذلك صار شعارا للرافضة من الغرابة بمكان لاننا اتفاهنا عن شعار اهل

البدع فيما لم يكن مطلوباً في الشرع اماماً اتخذوه شعاراً وهو مطلوب كالتختم
بالفضة في اليمن فهو باق على طلبه والا يلزم عليه ان تترك كل مشروع سبقنا اليه
اهل البدعة واتخذوه شعاراً ونهدر كل دليل في مقابل فعلهم ولم ينقل عن احد
كراهة التحليق محتجاً بانه شعار الخوارج وسيأثم كما في الحديث الصحيح
هذا خلاصة ما وقع من الخلاف في الصلاة على غير النبي صلى الله عليه وآله
وسلم والمجوزون للصلاة بمجوزون للسلام بالاولى بل من المانعين للصلاة من
جوز السلام مطلقاً لوروده في التشهد وغيره بصيغة الاستقلال والصوم كما مر
اذا علمت ذلك جزمنا بان اعتراض المعارض على المؤلف في تسليمه على سيدنا
علي عليه السلام عند ذكره ودعواه الاجماع على المنع خبط ولعب وتحامل مشين
قال المعارض ﴿ ١ ﴾ (واما صلواته صلى الله عليه وسلم على ابي اوفى

فقبل خصوصية وقيل لبيان الجواز) انتهى

ونقول اما كونه لخصوصية فيه فمدفوع بصلاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم
على آل سعد وعلى جابر وزوجته وبقاعدة عموم الحكم كما قد مناه واما كونه
ليان الجواز فهو حجة على المعارض لو كان يفهم ما يقول

وفي الاخر نقول ان الله تعالى قد استخفى عين كل ناصبي بما شئت به
كتب اهل السنة فضلاً عن الشيعة من تسليمهم على الامام علي عليه السلام
وعلى اكار اهل بيته حيث ذكروا وكانوا والله احق بها واهلها ومن تتبع
الكتب القديمة والحديث القليلة والمطبوعة بمصر وغيرها من كتب الحديث وغيره
وجد فيها من ذلك ما يشهد على المعارض بانه خباط في ظلمات من النصب
لا يشعر انه تائه فيها اصلحه الله وايانا آمين

قال المعارض (٢) ومن ذلك ايضا ان المؤلف لا يفصل غالباً بين النبي وآله

بعد الصلاة والسلام عليه بعلي وهو متبع الشيعة القائلين بأنه لا يجوز الفصل ويروون في ذلك حديثا لا اصل له وهو (لا تفصلوا بيني وبين آلي بعلي) ١
واقول هذا هو اعتراض التلاعب وتسويد الادوارق بالاطائل تحته فانه جاء في الصحيح عطف الآل على مشرفهم باعادة عامل الجر وبغيره والمصلي عند اهل السنة غير اتفاقا فيالم يرد واما ما ورد فاتباع الوارد اولى في كلا الخالين ونحن لانعلم ان الشيعة لا يميزون الفصل بعلي الا من منهاج ابن تيمية وسواء كان الفصل جائزا عند الشيعة او غير جائز والحديث المذكور ضعيفا او موضوعا فلا يؤثر ذلك على الوارد في الصحيح . وقد ظهر لي هنا فرق دقيق في المعنى وسر عجب بين العطف بعلي وبغيره وذلك انه اذا عطف المصلي الآل على النبي بعلي كان من باب اعادة العامل . وعامل الجر لا بدله من متعلق مقدر فيكون من باب عطف الجملة على الجملة ويكون التقدير اللهم صل على محمد اللهم صل على آل محمد فكانت الصلاة على الآل هنا استقلالا وهو لا يرضاه المعترض واما اذا كان العطف بلا اعادة للعامل كان من باب عطف المفرد على المفرد اذ لا حاجة الى تقدير متعلق فتكون الصلاة المطلوبة واحدة مشتركة بين المعطوف عليه والمعطوف وفضيلة مشاركته صلى الله عليه وآله وسلم في الصلاة المطلوبة له من الله لا يخفى شأنها على كل ذي قلب منور

قال المعترض (١) (وان مما يؤيد ما قلناه من ان المؤلف مستحسن لمذهب الامامية من الرافضة ما جاء في صفحة ٢٠٠ من كتابه فانه قال "ربما يقول قائل ان هذه المباحث لكما ذكرت" ثم اطال المعترض الكلام الى اخر الفصل ونحن نقول ان المعترض هنا خلط حابل الكلام بنابله وخطب الجمل بعضها ببعض وشتت معانيها المتلائمة ومضع الفقرات المتناسقة مضغا مشينا ولكننا

سنخدم القراء بالتقاط محال اعتراضه من ذلك الكلام المبثر . ثم بيان فساد اعتراضاته واحدا فواحدا ضارين صفحا عن مافي كلامه من نهم وسباب تعود نكارها .

اولا انكر على المؤلف قوله "فماذا فعلنا وبين من اهل بيته تمسكنا" والواقع هو ما ذكره المؤلف فانا اهل السنة لا نحتج بقول احد من اجلة اهل البيت لافي اصولنا ولا في فروعنا كما نحتج بقول الائمة ابي حنيفة ومالك والشافعي واحمد ثم من بعدهم كمحمد بن الحسن وابي يوسف ويحيى بن يحيى والمزني والربيع والبهري والطحاوي والنووي وابن القيم في الفروع . وكلا شعري والماتريدي ومن تبعهما كالباقلاني والغزالي والعصدي وغيرهم في اصول الدين فانا نأخذ اقوال كل من هؤلاء حجة يحكم بها قضائنا ويصدع بها علماءنا من غير تتبع للدلة ولا تشوف الى المصادر الا فيما ندر بل تقليدا صرفا في اكثرها . فبالله اسأل المعترض هل اعتمدنا واحدا عن ائمة اهل البيت في مسألة واحدة نقلت عنه بالاسناد كما اعتمدنا هؤلاء في كل مسائل ديننا ودنيانا والويل كل الويل لمن خالفهم ولولمقتضى آية شريفة او حديث صحيح وهؤلاء رضي الله عنهم قد بلغوا جهدهم وسعوا الى تحقيق الحق وهم مشكورون مأجورون وفي اهل البيت الطاهر من هو علم من هؤلاء وافضل وعليه فانكار المعترض هنا عناد صرف ومجد لليقين الواقع

(١) يقول المعترض ايضا ان قول المؤلف ص ٢٠٠ "هذه كتبنا صفر من ذكر اقوالهم خاوية (٢) من فتاويهم (٣) لانعتبر لهم خلافا" صريح في ان المؤلف يقول ان لم فتاوي وانهم مخالفون لمذهب اهل السنة والجماعة ولكن لا نعتبر لهم خلافا) واقول ما ذكره مؤلف النصائح هو الحق فهل تجد في كتب اهل السنة ذكر الاقوال احد من اهل البيت وفاقا او خلافا كما يذكركم الخلاف بين علماء المذاهب

(١) صفحه ١٧ (٢) في الاصل - على عروشا من فتاويهم - (٣) في الاصل لانوليهام انصافا ولا نعتبر بالغ -)

حتى يقال ان المؤلف غير صادق . لا . ومنزل الكتاب
واما قول المعترض (انهم مخالفون لاهل السنة) فسو فهم . وهل اجلة اهل السنة
الامم رضي الله عنهم
يقول المعترض (١) (وكان من حق المؤلف ان يذكر لنا اسماء تلك الفتاوي وابن
توجد ويذكر اسماء مصنفها ومن حقه ان ينقل لنا شيئا عن تلك الفتاوي) انتهى
ونقول يظن المعترض ان لفظ الفتاوي لا يصدق الا على المجموعات التي اعتاد
التأخرون جمعها وترتيبها وتسميتها باسم خاص بها ولهذا سأل عن اسمائها ومصنفها
وابن توجد وزعم ان من حق المؤلف ان ينقل منها شيئا ليحجز المؤلف برعمه في
ذلك كأنه لا يصدق بوجود فتوى لاحد منهم فيا لله العجب . ان اسم الفتاوي اعم
مما تخيله المعترض وهل هو الا ان يسأل عالم عن اي مسألة فيذكر ما عنده فيها كما
علمه الله والعمه من الاستدلال عليها وما من عالم متبحر الا وقد انفتحت له اقوال
وفتاوي كثيرة وجهل المعترض باقوال العلماء من اهل البيت لا يقدح في صحة
وجودها وانتشارها . اليسوا من ورثة النبي عليه السلام وهل ورثته الا العلماء
اليس الحث على التمسك بهم يستلزم وجود العلماء منهم في كل زمان والالزم ان
يكون النبي صلى الله عليه وآله وسلم امرا بالتمسك بالجهال . الم يطرق سمع المعترض
الف مرة قول القطب الحداد

اولئك وراث النبي ورهطه * واولاده بالرغم للمتعاي
مواريثهم فينا وفينا علومهم * واسرارهم فليسأل المتراي

ابن ذهب علوم علي والحسن والحسين ومحمد بن علي وزين العابدين والباقر
والصادق وزيد بن علي وابنه يحيى والحسن المثنى والحض والنفس الزكية والكاظم
وابنه علي الرضا واولاده وعلي العريضي واولاده وهلم جرا . هي والله اجل من

ان تجهل الاطموس البصيرة وهي المستنبطة من الكتاب والسنة والمطابقة للمذاهب الصحيحة . والمعمول بها عند اهل الحق الى الآن اللهم الا في مسائل قليلة تنازعها اهواء اهل المذاهب فافرط كل منهم في جانب واهل البيت رضوان الله عليهم يريثون من افراط الطرفين . لا يستقصون من اجله الله ولا يوالون من حاد الله او تلك الذين هدى الله فيهما هم اقتده . واذا كان المعترض حتى الآن لا يعرف شيئا من علوم اهل البيت النبوي اصولا وفروعا او يعرفه ويظن انهم على خلافه وكان كما ذكر متطلبا للوقوف على شيء منها لا لتقياد او للانتقاد فلا اقل من ان نرشده الى مطالعة الكتاب الذي الفه العلامة حسن الزمان الحنبلي وسماه فقه اهل البيت وهو كتاب كبير مطبوع في سبعة عشر مجلدا لم يذكر في ذلك الكتاب في الاصول والفروع الا ما نقل عن اهل البيت المطهر وهذا الكتاب غرفة من بحار علومهم الزاخرة . ونفحة من شذا انفاسهم العاطرة . رضوان الله عليهم اجمعين . يقول المعترض (١) (فانا والحمد لله مذهبنا وعقيدتنا ومذهب اهل البيت وعقيدتهم واحدة) انتهى

ونقول له هذه دعوى وظاهر امرك خلافها فان ائمة اهل البيت الطاهر واولادهم ومن اقتفى اثارهم واتبعهم لا ينتصرون لمن عادى الله ورسوله وغير دينهم ولعن المرتضى على المنابر وفعل ما فعل من موبقات وزاك اليوم مشرا ساق الجد في نصرة ذلك الباغي معظما له مناخا عن فضائحه مؤولا لقبائحه سابا من ذكرها مضللا من نقلها منكرا لاجله بدائع حكم علي ابن ابي طالب قابلا في نصرته كلام ابن تيمية وامثاله من النواصب فابن انت من سيرتهم وما ابعدك عن منهاجهم سارت مشرقة وسرت مغربا * شتان بين مشرق ومغرب اصلحك الله وهداك وايانا آمين

قال المعترض « ١ » : واما قوله وعترتي اهل بيتي انهم الذين يفتقروا حتى يردا على الحوض فهذا رواه الترمذي وقد اجاب عنه طائفة من اهل العلم بما يدل على ان اهل بيته كلهم لا يجتمعون على ضلالة . واجاب اخرون ان النبي صلى الله عليه وسلم قال عن عترته انها والكتاب الذين يفتقروا حتى يردا عليه الحوض وهو الصادق المصدوق فيدل على ان اجماع العترة حجة انتهى .
واقول اما الحديث فكما قال المعترض رواه الترمذي ولكن المعترض سكت عن تصحيح الترمذي له وعن رواه غير الترمذي كالطبراني وغيره واما الجواب عنه بما يدل على ان اهل البيت لا يجتمعون على ضلالة . وان اجماع العترة حجة . فهو قصر لمعنى الحديث على لازم من لوازمه . اما المعنى الصحيح فهو الامر بالتمسك بعلماء اهل البيت اذ لا يصح الامر بالتمسك بالجاهل والمراد من ذلك معظم العلماء منهم وجمهورهم اذا اختلفوا . والايقاع الخلف . واردة الجمهور من العلماء واقعة كثيرا في القرآن والحديث كما في قوله عليه السلام . تعلموا من قريش . اي من علمائهم . وحب الانصار ايمان . اي جمهورهم . لا المنافقون منهم . فاذا اتفق الجمهور من علماء اهل البيت على امر فلا ريب انه حق . وان التمسك به ناج . وان ما ينافيه خطأ وضلال .

قال المعترض « ٢ » (ولكن العترة هم بنو هاشم كلهم ولد العباس وولد علي وولد الحرث بن عبدالمطلب وسائر بني ابي طالب وغيرهم) انتهى .
واقول ان المأمور بالتمسك بهم من العترة هم اهل البيت خاصة . كما نص عليه في لفظ الحديث بقوله . وعترتي اهل بيتي . فانه ابدل العترة باهل البيت بدل بعض من كل . ومن المقرر الثابت عند الاصوليين وعلماء العربية ان المبدل منه في نية الطرح فلا حكم عليه . واهل البيت على القول الصحيح هم النبي وعلي

وفاطمة واولادهم . كما فسره النبي صلى الله عليه وآله وسلم نفسه في حديث ام سلمة . اللهم هؤلاء اهل بيتي . ولو كان لهم مشارك في ذلك لقال هؤلاء من اهل بيتي . ومن اشرك الازواج فلما اراديت سكنه لايت نسه

قال المعترض « ١ » (وعلماء العترة كابين عباس وغيره لم يكونوا يوجبون اتباع سيدنا علي في كل مايقوله ولا كان الامام علي رضي الله عنه يوجب على الناس طاعته في كل مايقفي به ولا اعرف ان احدا من ائمة السلف لامن بني هاشم ولاغيرهم قال انه يجب اتباع علي في كل مايقوله فضلا عن غيره) انتهى

واقول متى ادعى المؤلف العصمة الواجبة لعلي حتى يورد عليه المعترض هنا ماورده ابن تيمية على الامامية . وما الفرض من هذه الجمعية . نعم يحرض المؤلف وغيره على التمسك بعلي كرم الله وجهه واتباعه . وان تقليده اولى من تقليد الاشعري او الماتريدي . وعلي والله كاذكر المؤلف واهل له . فانه مظنة الاصابة لانه سيد اهل البيت بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم وعالمهم الرياني . فهو باب مدينة العلم كما في الحديث وجاء فيه فيما اخرجه الحاكم والطبراني علي مع القرآن والقرآن مع علي ولن يفترقا حتى يردا على الحوض . وجاء فيه ايضا فيما اخرجه الحاكم والطبراني وابو نعيم انه لن يخرجكم من هدى . ولن يدخلكم في ضلال . وجاء فيه فيما اخرجه الحاكم من فارق عليا فقد فارقتني ومن فارقتني فقد فارقت الله . الى غير ذلك مما هو مشهور ومسطور . ولئن كان ابن عباس لم يقل بوجوب طاعة علي في كل مايقول فانه يقول اذا حدثنا ثقة بنتيا عن علي لانعدوها . اخرجه ابن سعد . ويقول اوتي علي تسعة اعشار العلم ووالله لقد شاركتنا في العاشر . ويقول عمر اعوذ بالله من معصية ليس لها ابو الحسن . ويقول اقضانا علي . وفي حديث ابن مسعود انه اوتي تسعة اعشار الحكمة .

رضي الله عنه وارضاه . افلا يحسن الحث من المؤلف وغيره على اتباعه وتقليده
ان كان لابد من التقليد . ان هذا مما لا يختلف فيه اثنان حتى يعترض عليه .
واظن ان الحامل للمعترض على نقل ماتقدم هو انه لما رأى ابن تيمية اورد هذه
المقدمات للرّد على استدلال الامامية بحديث الترمذي وغيره على عصمة علي عليه
السلام اوردها هو هنا تشبها به (ان الشبه بالكرام فلاح)

اورد ابن تيمية هذه المقدمات ليتج منها فساد الأمر بالتمسك باهل البيت اصالة
الوارد في الحديث ودونك بيان ما اراد . فانه اولا جعل مفاد الامر بالتمسك
هو ان اهل البيت لا يجتمعون على ضلالة . وان اجماع عموم العترة حجة . والعترة
كما ذكرهم بنو هاشم اجمع . واجماع هؤلاء فردا فردا غير ممكن الوقوع عادة .
واذا لم يمكن وقوع الاجماع عادة فالتمسك باهل البيت غير ممكن الوقوع ايضا .
والحديث لا معنى له . وصاحبنا المعترض يكتب بقلمه ما لا يفهم مغزاه .

قال المعترض « ١ » (واما قوله « ٢ » ” ابعلي بن ابي طالب كرم الله وجهه وقد
سلمنا من حارب واحبنا من ابض ” فهذا نوع من الهذر وانا لانعرف احدا عرفناه
من المسلمين الا وقلبه مملئ بحب علي كرم الله وجهه ومحترم كمال الاحترام له
ولغيره من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم) انتهى

واقول اريها السهي وتربني القمر . يسئل عن دعوى التمسك بعلي كرم الله وجهه
مع مسألة المدعي من حاد الله بخاربه ومع محبته من ابضه علي في الله . (٣)
فيقول ان هذا نوع من الهذر ويوجب بان كل مسلم يجب عليا ويحترمه كغيره
من الصحابة . وكان من حقه ان يجيب نفي اوثباتا . اما لفظ الهذر الذي لهج

(١) الصفحة ١٩ (٢) قلا عن مؤلف التصانيع الى قوله ابض قط (٣) قال الامام السيد
عبدالله بن طوي الحداد رحمه الله تعالى في مكتبة منه في شرح معنى حديث الرّدع من احب . ما لفظه .
والهبة دعوى . لا تثبت حتى تقوم بما يثبت للواقعة . فالذي يدعي محبة شخص وهو مع ذلك بخلافه في
اقرانه ومصادقه التي يدر عليها . ولا يوالي من يواليه . ولا يهادي من يهاديه . يعني القتل بتكذيبه
انفس بخلافه صحيح

به المعارض في كتابه كأنه في اصطلاحه يطلق على كل كلام حقا وباطلا كما رأته
 فيما مر وستراه فيما يأتي . بل ادعى مرارا ان كتاب النصائح كله هذر . فهو الهذر
 بعينه . والناقد بصير . واماما ادعاه من انه لا يعرف احدا من المسلمين الا وقلبه
 ممتلئ بحب علي عليه السلام . فنقول له . اما من عرفت فانك لم تفتش عن قلب
 احد حتى تعرف ما فيه . ولكننا نسألك عن نفسك ودعواك حب علي . ونقول
 لك كيف تستقيم الهبة من يمحمد الكثير من فضائل علي الثابتة . ويشنع على
 القائلين بجواز السلام عليه . ولا يشنع على لا عنيه على المنابر . وسايه ومحاريه .
 بل يترضى عنهم . ويمجد نفسه في موالاتهم وتطلب المعاذير لهم . وتبرئتهم من
 الموبقات المتواترة وقوعها منهم . ويزعم ان ماصدر من علي من لمن معاوية وسبه
 ومنابدته هفوات منه عليه السلام وخطا . ويكذب صحيح قول النبي عليه وعلى
 آله الصلاة والسلام فيه . اللهم وال من والاه . وعاد من عاداه وانصر من نصره
 واخذل من خذله . وادرا الحق معه حيث دار . الى غير ذلك من الاقوال التي
 لاتدل الا على ان في القواد داءا دينا . وقد قالوا ان غش القلوب يظهر من
 فلتات الالسن . وماذا ينفع مجرد دعوى الهبة باللسان اذا اضمر غيرها الجنان .
 انى تصح لهم دعاوي حبها * وهوى نفوسهم الى ضرراتها

لوسلم لكل دعواه لادعى الكل رتبة الكمال . وكفى الناس مؤنة الجدال .

فكل يدعي وصلا بليلي * وليلى لاتقر لهم بنذاكا (١)

قال المعارض « ٢ » (واما قوله " واثبتنا لاجر والثواب على مناصبه وقتل
 اصحابه ومنازعه حقه " فهذا من البهتان ومعاذ الله ان تثبت لاولئك اجرا لاجل
 مناصبه الامام علي كرم الله وجهه وانما اثبتنا لاجر على اجتهادهم وان اخطأوا

(١) راجع كلام الحداد في ص ٣١ من هذا الهاشم تجده صريحا فيما الزم المصنف المصنف به

المعارض فتأمل مصحح (٢) صفحة ١٩

ودلينا على ذلك قوله صلى الله عليه وسلم ان الحاكم اذا اجتهد فاصاب فله اجران . واذا اجتهد واخطأ فله اجر راوه البخاري ومسلم (انتهى)

واقول ان جمهور اهل السنة اثبتوا الاجتهاد والاجر لمقاتلي علي وعاربيه ورددوه في كتبهم سواء اكان الاجر على نفس القتال او على قصدهم الحسن في قتاله كما زعموا . وهذا لا يبعد اذا قيل في حق الزير وطلحة وعائشة رضي الله عنهم لانهم رجعوا حين استبان لهم الحق وندموا . وسوابقهم الحسنة في الاسلام وشهادة النبي لم بالجنة وثناء علي نفسه عليهم تدل دلالة قوية على حسن قصدهم واجتهادهم وان كانوا في نفس الامر مخطئين . امام معاوية وعمرو وحزبهما القاسطون فدعوى اجتهادهم واثبات الاجر لم مما تأباه سنة سيد المرسلين . وتقضى له نفوس المؤمنين . وكيف لا وقد نص على بغيه حديث عمار المتواتر وقد سمعه معاوية وتمادى في غبه وعثا في الارض فسادا . وعنى علي ربه عنادا . طمعا في الرياسة وحبا في الاستئثار كما تدل عليه احواله وافعاله . وهل يسوغ اجتهاد في مقابلة المنصوص . ولكن اكثر علماء اهل السنة غضوا الطرف وتأولوا له بوائقه وفواقره لثلاث تنقض قاعدة تعميم العدالة عليهم . وتلك هفوة اخرى

ان التزامهم التأويل والتعديل لجرد مقام الصحبة لا ينفي من الحق فتىلا . ولا يستطيع احد ان يقيم عليه دليلا . بل من احسنها فهو المحسن . ومن اسأها فعليه اسأته . واذا كانت الصحبة تحوكل سيئة او تغفرها . او تعصم حتى من الكذب وخده . فاهل البيت الطاهر اولى ان يتأول لكل منهم ما خالف فيه الحق . وان لا تنحرم عدالة احد منهم بارتكاب شيء من الكبائر . لان تطهيرهم من الرجس جاء به الكتاب . ووردت به السنة ايضا . وهم بضعة منه عليه وآله الصلاة والسلام ففضيلتهم ذاتية . وفضيلة الصحبة عرضية خارجية . والذاتية اكمل وافضل لعدم انفكاكها بخلاف الرضوية . وكل منصف لا يقول بهذا ولا

ذلك . وهو ما استفدته . وظهور الفضيلة وثمرتها لما تكون في الآخرة . ولكن اهل الجرح والتعديل ناقشوا اهل البيت الحساب في كل حركة وسكون . وجرحوا كثيرا من افاضلهم وهدانهم بالظن والتوهم وعجرد التشيع . ولم ينظروا الى تلك الفضيلة الذاتية . ثم تجدهم اغتفروا الجرائم والموبقات العظيمة لمعاوية واعوانه لجرد الصحبة التي اساءوا بها بعد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم واحداثوا بعده ما احداثوا . واني والله لا تفعل عند ما تمر علي هذه الكلمات في كثير من كتب علمائنا . وم الهداة القادة - مجتهد - متأول - مأجور - يقولون هذه الكلمات لرجل لو عني لاعتى مملوك الارض على الله واقوام بأسا واكثرهم جنودا ونفودا ان يمصي ربه بمثل ما عصاه ذلك الرجل لم يأت له ذلك . ولم يقدر عليه الآن . فانه لا يجمد مثل علي عليه السلام وبقياء اهل بدر والمهاجرين والانصار رضي الله عنهم فيغار بهم . ولا مثل الحسن والاشتر رضي الله عنهما فيسممها . ولا مثل حجر واصحابه فيقتلهم صبرا . ولا خلافة نبوية فيجلبها الى ملك عضوض الى غير ذلك من الموبقات التي يتأولونها له ولو بما لا يتصور الا على بعد . (١) ثم استرسلوا في ذلك الى تجهيل ناقلها وتكذيبهم وانتقاصهم ورميهم بمذموم التشيع . وما كان اغنام عن ذلك . يقولون ان الصحابة حملة الدين . وان الطعن فيهم طعن في الدين . وهذا اجمال في محل تفصيل . فانه ان كان الطعن في كل الصحابة فصحيح

(١) جاء في مجلة المقتبس - ما لفظه . وبعد فان معاوية مبدأ شقاء هذه الامة بمملوكها . افسد امرها . كما قال الحسن البصري ليحقق اطماع نفسه ولم يكفه سفك دماء المسلمين في وقعة صفين حتى قام بعدهم بالخلافة لابنه يزيد من بعده . وفي العرب وقتئذ من رجالات قريش والصحابة بقية سالحة . اضطرم الي مباينة يزيد والسيوف مصلطة على رقابهم في مسجد المدينة . واحتال لذلك بكل حيلة تأبى النفس الشريفة ان تأتياها . الى ان قال حاكيا عن عمر بن عبد العزيز ولطالما قال . وقد راى محمد بن القاسم بن ابي بكر لو كان لي من الامر شيء لقد دعه الاخلاقه بعدي ولكن بني مروان يشق عليهم ان يخرج الاخلاقه عن رسمها القيصري الذي رسمه كبيرهم اه . صحيح

ما قالوا . وان كان الطعن فيمن لم يؤمن على الدين لارتكابه الكبائر واصرارها عليها فلا . وكذا يقال في التابعين . فان كان الطعن فيهم جميعا فهو طعن في الدين كذلك . وان كان الطعن في كذابينهم وفسقتهم فلا يؤثر على الدين شيئا . وان كان الصحابة اصل في حمل الدين بالنسبة الى التابعين . فالتابعون اصل في حمله كذلك الى تابعي التابعين . وهكذا كل طبقة اصل في حمله لمن بعدها . واذا امن المنصف النظر انفع له ما التبس على كثيرين

قال المعترض « ١ » (واما قوله " ام تمسكنا باولاده من بعده ونحن قد اهلنا الرواية عنهم وانفنا من الاخذ منهم " فالمؤلف في هذا انما يعرض بالسلف من التابعين حيث لم يتذهبوا بمذهب الامامية من الرافضة والافاضة الفائدة اليوم من ذكر اهمال الرواية) انتهى

واقول غرض المؤلف من ذكر اهمالنا الرواية عنهم وعدم الاخذ عنهم . رد دعوى من يقول ان اهل السنة هم المتمسكون باهل البيت كما طرق اسماعنا غير مرة . اذ لا تقبل تلك الدعوى مع اهمال الرواية والاخذ عنهم وليس في ذلك تنقيص لشي من المذاهب الموجودة . اذ الاجتهاد في الدين ليس مخصوصا باهل البيت ولا بغيرهم فكل من الائمة مجتهدا طالب حق . وتقليده غير محذور بل مطلوب ممن لا يعلم . نعم في كلام المؤلف عتب على اهل السنة حيث لم يدونوا من روايات اهل البيت الا القليل وان كانوا موافقين لاقوالهم في الغالب . ولا يقدر المطلع فضلا عن مثل المعترض على انكار ذلك الاهمال . كيف وقد نقل المعترض قول ابن تيمية بلا عزو كما مر بك قريبا . ان اصحاب الحديث كالبخاري لم يرو عن احد من قدماء الشيعة مثل عاصم ابن ضمرة . والحارث الاعور . وعبد الله بن سنان واثالم مع ان هؤلاء من خيار الشيعة وانما يروون عن الحسن والحسين وعمر بن علي وكتبه

عبدالله بن ابي رافع او عن اصحاب ابن مسعود كميدة السلمي والحارث بن قيس او من يشبه هؤلاء - انتهى - وسيأتي في الصفحة ٦٣ من كتاب المعارض تعداد رجالات كثيرا من عشر طبقات من حملة العلم من اهل السنة ينفون على مائة واربعين . قال بعد ان عدم : فهو هؤلاء هم حفاظ الشريعة وحملات العلم ونقلته : ولم يدخل فيهم احدا من اهل البيت الطاهر غير علي بن ابي طالب وجعفر بن محمد فقط . وما ادري أأريد بجعفر هذا جعفر الصادق او جعفر بن محمد الصائغ او الثعلبي او الرسعي . لان من اهمل الحسن والحسين وزين العابدين والباقر فبالاولى ان يهمل جعفر بن محمد . الصادق . وكفى بهذا شهادة على ما ذكره المؤلف والله اعلم

واما ذكر المعارض الامامية والرافضة ومذهبهم فقد اضجرنا بتكرار هذه الخرافة كأنه لا يعرف من الفرق الاسلامية غيرها او يظن تكرار ذكرهم بالسوء عبادة او شرفا قال المعارض (١) (وان من المفحك ان ينكر على غيره اهمال الرواية عن اهل البيت ويهملها هو وكان من حقه ان يدع النقل من مؤلفات اهل السنة والجماعة الذين اهملوا تلك الرواية وينقل لنا من الكتب التي لم تهمل تلك الرواية تأمل) انتهى . واقول اذا لم يجد المؤلف عن اهل السنة من روايات اهل البيت ما يقطع به مناظره فلا ينسب الى قصور لان المياه قد صرفت عن مجاريها من الاعالي واذا لم يورد ما علمه منها للاحتجاج به فلا عيب عليه لان مناظره لا يقبلونها ولهذا كانت جميع ادلته الاحتجاجية كلها من الكتب المقبولة لدى اهل السنة وهي ابلغ واقوى في الاحتجاج عليهم لتسليمهم اياها وكمال حسن ظنهم في الثالب بجامعيها قال المعارض (٢) (ثم ان ما ينقله - يعني المؤلف - عن مؤلفات اهل السنة والجماعة المعتمدة فكله مما رووه في الباب ولم يعتمدوه او كان عاما ويخصه

كيف شاء واما من كتب التاريخ المطعون فيها) انتهى
واقول يجب الناقد اذا وقف على هذا الكلام من انه كيف يصدر عن ذي
تميز فانه يناقض نفسه بقوله كل ما نقله من الكتب المعتمدة ثم قال بما روي ولم
يعتمدوه فامعنى المعتمدة اذا لم يعتمدوه ثم قال (او كان عاما ويخصه كيف شاء
واما من كتب التاريخ المطعون فيها) انتهى

وعباراته هذه لاتفيد معنى مستقيا والظاهر ان مراده وان لم يحسن
التعبير عنه حصر ما نقله المؤلف عن كتب اهل السنة فيما يأتي . وكان حق التعبير
عنه هكذا . ما نقله المؤلف عن كتب اهل السنة اما ان يكون من الكتب المعتمدة
او من التواريخ المطعون فيها . والثاني لاجحة به والاول اما ان يكون غير معتمد
عندهم مبين ولا حجة به او معتمدا وهو عام يخصه المؤلف بما شاء لا بما كان
مخصصا له في نفس الامر . هذا هو مراده فيما اظن . وعابه فيلزمنا ان نعيد له كل
ما نقل المؤلف عن الكتب المعتمدة ونبين له انهم اعتمدوه فنذكره آية آية
وجديثا حديثا وعبرة عبارة ونعيد له بيان مخصص كل عام مخصوص في النصائح
ونبين له ان التواريخ التي نقل عنها المؤلف هي غير المطعون فيها فانه لم ينقل
شيئا من تاريخ دمشق ولا من تاريخ الواقدي ونحوهما

وهذا من التكرار المؤدي الى التسلسل ولكننا نحيله ونحيل من احسن بعليته
الظن على العود الى مطالعة النصائح فاذا اشكل عليه موضع مما زعمه بيناه له
وازلنا عنه الاشكال والله اعلم

قال المعترض (١) (وقد اعتمد المؤلف فيما اسنده الى سيدنا علي كراه الله وجهه
على كتاب نهج البلاغة وقد طعن فيه المحققون وهذا ما قال له ابن تيمية على نهج
البلاغة وقس عليه غيره قال ابن تيمية سيف منهاجه مانصه فاكثر الخطب

التي ينقلها صاحب نهج البلاغة كذب علي رضي الله عنه وعلي رضي الله عنه اجل واعلى قدرا من ان يتكلم بذلك الكلام وايضا فالمعالي الصحيحة التي توجد في كلام علي توجد في كلام الناس فحصلوه من كلام علي رضي الله عنه ومنه ما حكي عن علي انه تكلم به ومنه ما هو كلام حق يليق به ان يتكلم به ولكن هو في نفس الامر من كلام غيره ولهذا يوجد في البيان والتبيين للمجاط وغيره من الكتب منقول عن غير علي وصاحب نهج البلاغة يحمله عن علي وهذه الخطب المنقولة في كتاب نهج البلاغة لو كانت كلها عن علي من كلامه لكانت منقولة عن علي بالاسانيد وبغيرها فاذا عرف من له خبرة بالمنقولات ان كثيرا منها بل اكثرها لا يعرف - علم ان هذا كذب والافليين الناقل في اي كتاب ذكر ذلك ومن الذين نقله عن علي وما سنده والا فالدعوى المجردة لا يهجز عنها احد ومن كان له خبرة بمعرفة طريقة اهل الحديث ومعرفة الآثار والمنقول بالاسانيد وصدقها من كذبها علم ان هؤلاء الذين ينقلون مثل هذا عن علي من ابعد الناس عن المنقولات والتمييز بين صدقها وكذبها) انتهى . يعني مانقله عن ابن تيمية واقول له اولان المؤلف لم يعتمد في الاحتجاج والاستدلال الاعلى كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وآله وسلم واماما ينقله عن الصحابة والتابعين ومن بعدهم فانما هو بيان وتفسير وتقرير لما جاء فيها ومن تتبع من اولي الفهم كتاب النصائح عرف صحة ما قلناه ثانيا قول المعترض . (وقد طعن فيه المحققون) يعني كتاب نهج البلاغة واقول ان المحققين قد تلقوا نهج البلاغة بالقبول وتقلوا عنه واستمدوا من علومه واستفادوا من حكمه لما يعلمونه من صدوره عن ذلك العالم الرياني وباب مدينة العلم وصاحب تسعة اعشار الحكمة مظهر الجباب وسيف الله الغالب مولانا امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه ورضي الله عنه وهو والله الجدير بان يهتدى بهديه ويقتبس من نوره ولا ينكر كلامه الا من اشتغل النصب في قلبه .

وران التصب على ضميره ولبه . ولوطن فيه الحقون كما ذكر هذا المجازف في دعاويه لذكرهم ابن تيمية واحدا واحدا فانه من اكثر الناس اطلاعا على الجرح والتعديل واحرصهم على ما يؤيد به مذهبه الفاسد في هذه المسائل ولكنه لما لم يجد نقلا عن المحققين لفق الطعن في الكتاب جملا شرعية وقضايا جدلية كما مرّت بك في كلامه واقر بصحة البعض منه مبهما وانكر البعض الاخر مغالطة منه ومخادعة لانه يعلم انه لو ذكر ما صح منه عنده من طرق متعددة لضرب به عنق نصبه . وثبت به فسق معاوية وحزبه . وهلا صنع ابن تيمية صنيع كثير من العلماء حيث اولوا من كلام الامام ما لا يطابق معتقدهم كما تأولوا كثيرا من الآيات والاحاديث . ولم في هذا مخرج من مضيق المخالفة . نعم انكر بعض علماء اهل السنة الخطبة الشقشقية فيه . وهي غير موجودة في بعض نسخ الكتاب . وتأولها البعض الآخر كما تأول غيرها . فقول ابن تيمية ان اكثر الخطب التي في نهج البلاغة كذب على علي رضي الله عنه . هو الكذب بعينه

• ماذا يضر الشمس وهي منيرة * ان لا يرى الحفاش ساطع نورها . ولا يستغرب من ابن تيمية تكذيبه فانه قد كذب احاديث صحاحا وحسانا وجيادا وردت في فضل علي كرم الله وجهه واهل بيته . وتراه يحطب ليلا ويستدل بالضعاف والمقالات التي هي اشبه بالاسمار على فضائل غيره . وخدش مقامه الرفيع المنيع يعرف صحة ما قلناه كل من طالع كتابه الذي سماه منهاج السنة في الاسف لعالم متضلع من علماء الاسلام يتخذ التكذيب سلاحا يدرأ به شبهات مقلبيه . ويستتره هفوات سابقيه . ويخرجه التصب والهوى الى مثل هذه التهورات الخيفة . وبماذا عرف ان عليا كرم الله وجهه اجل واعلا قدرا من ان يتكلم بهذا الكلام . فهل في ذلك الكلام ما يخالف كتاب الله . او حديث رسوله . حتى يحل قدر علي عن التكلم به . فكانه يريد ان لا يتكلم علي الا بما يوافق

مذهبه . وبلائم مشربه . والشريف الرضي رضي الله عنه ارفع مقاماً من ان يكذب على جده المرتضى عليه السلام .

اماتركه ذكر الاسانيد وعزو الخطب والمقالات الى الكتب المنقولة منها . فلشهرة ذلك واستفاضته ووجوده وان كان مفرقاً في كتب الحديث والسير والمغازي . وهو انما جمع ما تفرق منه لينتفع به من نور الله بصيرته . وظهر سريره لا للجماع . ولا للاحتجاج .

ودونك ما قاله خاتمة المحققين . ونايفة المتأخرين . الاستاذ الامام الشيخ محمد عبده مفتي الديار المصرية رحمه الله عليه في ديباجة شرحه على نهج البلاغة . حتى تعرف به الفرق بين اهل الاهوى . واهل التقوى . ويظهر لك قول اي الشيخين اصح واقوى . قال رحمه الله : وبعد فقد اوفى لي حكم القدر بالاطلاع على كتاب نهج البلاغة صدقة بلا تعمل . اصبت على تغير حال . وتبلبل بال . وتراحم اشغال . وعطالة من اعمال . خستته تسلية . وحيلة للتخيلة . فنصفحت بعض صفحاته . وتأملت جملاً من عباراته . من مواضع مختلفات . ومواضع متفرقات . فكان يخيل لي في كل مقام ان حروبا شبت . وغارات شنت : وان للبلاغة دولة . وللفصاحة صولة . وان للاوهام عرامة . وللرب دعارة . وان جمحافل الخطابة . وكتائب الذرابة . في عقود النظام . وصفوف الانتظام . تناخ بالصفيح الابلج . والقويم الاملج . وتمتلج المنهج . يرواضع الحجب . فتقل من دعارة الوسوس . وتصيب مقاتل الخوانس . فانا الا والحق منتصر . والباطل منكسر . ومرج الشك في خمود . وهرج الريب في ركود . وان مدبر تلك الدولة . وباسل تلك الصولة . هو حامل لواثها الغالب . امير المؤمنين علي بن ابي طالب .

بل كنت كالما انتقلت من موضع الى موضع احس بتغير المشاهد . وتحول المعاهد . فتارة كنت اجدني في عالم يعمره من المعاني ارواح عالية . في حلال من العبارات

الزاهية . تطوف على النفوس الزاكية . وتدنون من القلوب الصافية . توحى اليها رشادها . وتقوم منها متأدها . وتتفر بها عن مداحض المزال . الى جواد الفضل والكمال . وطورا كانت تتكشف لي الجمل / عن وجهه بأسرة . وانباب كثيرة . وارواح في اشباح النمر . ومغالب النور . قد تحفرت للوثاب . ثم تقضت للاختلاب . فخلبت القلوب عن هواها . واخذت الحواطر دون مرماها . واغتالت فاسد الاهواء . وباطل الآراء

واحيانا كنت اشهد ان عقلا نورانيا . لا يشبه خلقا جسديا . فصل عن الموكب الالهي . واتصل بالروح الانساني . فخلعه عن غاشيات الطبيعة . وسماه الى الملكوت الاعلى . وغابه الى مشهد النور الاجلى . وسكن به الى عمار جانب التقديس . بعد ا-تخلاه من شوائب التليس . وانا كآني اسمع خطيب الحكمة . ينادي باعلواء الكرامة . واولياء امرالامة . يعرفهم مواقع الصواب . ويصرهم مواضع الارتباب . ويحذرهم مزالق الاضطراب . ويرشدهم الى دقائق السياسة . ويهديهم طرق الكياسة . ويرتفع بهم الى منصات الرئاسة . ويصعدهم شرف التدبير . ويشرف بهم على حسن المصير .

ذلك الكتاب الجليل هو جملة ما اختاره السيد الشريف الرضي رحمه الله من كلام سيدنا ومولانا امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه . جمع متفرقة وسماه بهذا الاسم (نهج البلاغة) ولا اعلم اسما ليق بالدلالة على معناه منه وليس في وسعي ان اصف هذا الكتاب بازيد مما دل عليه اسمه . ولا ان آتي بشيء في بيان مزيتة فوق ما اتى به صاحب الاختيار كما استراه في مقدمة الكتاب ولولا ان غرائز الجبلة . وقواضي النمة . تفرض علينا عرفان الجليل لصاحبه وشكر المحسن على احسانه . لما احتجنا الى التنبيه على ما اودع نهج البلاغة . من فنون الفصاحة . وما خص به من وجوه البلاغة . خصوصا وهو لم يترك غرضا من اغراض

الكلام الاصابه . ولم يدع للفكر ممرا الاجابه . انتهى كلام الاستاذ الشيخ محمد عبده رحمه الله .

اما الشريف الرضي جامع نهج البلاغة فهو ابو الحسن محمد بن ابي احمد الحسيني بن موسى بن محمد بن موسى بن ابراهيم بن موسى الكاظم بن جعفر الصادق الى اخر النسب الشريف . وامه فاطمة بنت الحسين بن الحسن الناصر الاصم صاحب الديلم بن علي بن الحسن بن علي بن عمر بن علي بن الحسن بن علي بن ابي طالب . ترجم له ابن خلكان وصاحب اليتيمة واهل الطبقات . وشهرته تغني عن الاطاب في وصفه . قالوا حفظ القرآن وعرف من الفقه والفرائض طرفا قويا وصف كتابا في معاني القرآن العظيم . قالوا يتعذر وجود مثله . وهو يدل على سعة اطلاعه في النحو واللغة واصول الدين وله كتاب في مجازات القرآن . وكان عفيفا شريف النفس عالي الهمة ملتزما للدين وقوانينه . ولم يقبل من احد صلة ولا جائزة . وقد اجتهد بنوبويه على قبوله صلاتهم فلم يقبل . حكى الشيخ ابو حامد الاسفرائيني الشافعي انه قد اتصل بالوزير فخر الملك انه ولد للشريف الرضي ولد فانفذ اليه الف دينار وقال له هذا للقبالة فقد جرت العادة ان يحمل الاصدقاء لنوبي مودتهم مثل هذا في مثل هذه الحال فردها وكتب اليه يعتذر عن الرد . وفي جملة كتابه اتنا اهل بيت لا تطلع على احوالنا قبالة غريبة . وانما عجزنا يتولين هذا الامر من نساتنا ولسن ممن يأخذن اجرة . ولا يقبلن صلة . انتهى وقال صاحب اليتيمة هو اليوم ابدع ابناء الزمان . وانجب سادات العراق . يتحلى مع محبته الشريف . ومفخره المنيف . بأدب ظاهر . وفضل باهر . تولى رقابة نقباء الطالبين بعدياه . وضم اليه النظر في المظالم وغيرها والحج بالناس وغيرها . ولد رضي الله عنه سنة تسع وخسين وثلثماية . وتوفي بالهرم سنة اربع واربعماية . ودفن في داره بمسجد الانباريين بالكرخ رحمه الله رحمة واسعة .

اما قول المعترض (١) (وهذا ما قاله ابن تيمية على نهج البلاغة وقس عليه غيره) فلا ادري اي كلمة اعبر بها عن خطأ المعترض في هذه الجملة فانه جزم وحكم وامر ان نقيس على تكذيب ابن تيمية جانبا من نهج البلاغة تكذيب غيره من العلماء عليه . ماشاء الله . قاعدة جديدة . ومسئلة مفيدة . ينتج عنها انه اذا كذب زيد عمرا في امرنا فلنا ان نقيس على زيد خالدا في التكذيب ونحكم بذلك القياس ان خالدا كذب عمرا في ذلك الامر وهلم جرا

ان هذا القياس اشبه بالقياس الحماري المشهور ولنذكره تفكها للقراء . ذكر اهل الحكمة الموضوع على لسان الحيوانات ان حمارا مر بنهر وكانت حمولته ملحا وكان النهر عميقا . فذاب من الملح ما اصابه الماء فلما صعد الحمار الشط وجد حملة قدخف ثم مر بذلك النهر مرة اخرى وكانت حمولته قطنا فتقاصر حتى يصيب الماء حمولته ليخف عنه قياسا منه للقطن على الملح فلما اراد الصعود لم يقدر لانعكاس القياس بثقل القطن بانشربه من الماء . وكان خطأؤه في القياس سببا في غرقه . قال المعترض بعد ايراده كلام ابن تيمية (٢) (اقول واذا كان هذا كلام المحققين من اهل العلم على نهج البلاغة الذي جعله المؤلف اصلا يعتمد فيما قاله الامام علي رضي الله عنه وهو كما علمت فيكون جميع ما رتبته المؤلف وبناء على ذلك مهدوما وباطلا لان المبني على الباطل باطل وعلى هذا فقس فرحم الله امرأ عرف قدر نفسه ووقف عند حده) انتهى واقول له اولامن هم المحققون من اهل العلم الذين نقلت عنهم غير ابن تيمية ولماذا تسند الى المحققين ما لم يقولوه

ونقول ثانيا ان المؤلف لم يوصل في كتابه للاحتجاج غير الكتاب والسنة كما مر قريبا ونقول ثالثا ان ابن تيمية وهو العالم المطلع اقل منك جرأة وجسارة فانه انكر من نهج البلاغة جانبا مبهما وتهورت انت بتكذيب الكل حتى قلت

(فيكون جميع مآثره المؤلف وبناء على ذلك مهدوما وباطلا لان المبني على الباطل باطل) فيا ليت شعري ما مبلغ علمك حتى تبطل كلام علي بن ابي طالب وتهدم ما بني عليه . يكفيك حرمانك من الانتفاع به والاتباع لسيرته فمالك وللتكذيب والجحود . انا لله وانا اليه راجعون واذ لم يتدوا به فيقولون هذا افك قديم

ومن يك ذاق مر مريض * يجد مرا به الماء الزلالا

ومما يبعث التعجب هنا ختم المعارض كلامه باعادته الامر بالقياس الفاسد ثم بقوله (١) (فرحم الله امرأ عرف قدر نفسه ووقف عند حده) وما اخل انه يناله من تلك الرحمة نصيب لو استجاب الله له تلك الدعوة لانه لم يعرف قدر نفسه ولم يقف عند حده ووقعه الله وايانا للرجوع والانابة والتوبة النصوح آمين قال المعارض « ٢ » (فصل من مذهب اهل السنة والجماعة وجوب الامساك عما شجر بين الصحابة من الحروب والمنازعات والبحث عن احوال الصحابة وعما شجر بينهم فليس هو من العقائد الدينية ولا من القواعد الاسلامية ولا مما ينفع به في الدين بل ربما اضر باليقين وانما ذكر العلماء تنفا في كتبهم صونا للقاصرين عن التأويل عن اعتقاد ظواهر حكايات الرافضة وروايتها والخوض في ذلك انما يباح للتعليم او الرد على المتعصين او لتدريس كتب تشمل على تلك الآثار فلا يحل للعوام لغرط جهلهم) انتهى

واقول هذا الكلام اشبه بالقضايا الشرعية . والجل الوعظية . اجمال وتفصيل وتحريم وتحليل . ولا دليل ولا تعليل . يقوله كثيرون والعمل على خلافه كله . كيف يقال بوجوب الامساك عما شجر بين الصحابة . ولا دليل عليه وهل لاحد ان يوجب ويحرم الابدليل . وحديث الطبراني اذا ذكر اصحابي فامسكوا الوسلت صحته لا يصحح للاستدلال فانه كلام مجمل ولم يبين المراد منه على ان في الحديث

واذا ذكر القدر فامسكوا . فهل الخوض في القدر مجرب . قد ملئت به اجمالا
وتفصيلا كتب الاشاعة والمازيرية وغيرهم على ان السلف من عصر الصحابة
الى يومنا هذا محدثهم ومتكلمهم ودفعا عنهم ومؤرخهم قد شئنا واكتبهم بذكر
ما شجر بين الصحابة ولا يتحاشون من روايته وتفصيله فانظر البخاري ومسلم وباقي
الصحاح وسائر كتب الحديث والسير والتاريخ تجد الامر كما ذكرنا فهل هؤلاء
كلهم مأثومون على ذلك ام لم يحكم خاص بهم واذا جاز الخاصة جاز للعامة
لكون الكل مكلفين بشرع واحد وعلى العالم تعليم الجاهل وارشاده اما قول
المعارض (فليس هو من العقائد النبوية) فحق . واما قوله (ولا من القواعد
الاسلامية ولا ما ينتفع به في الدين) فلا . لتقرب الجرح والتعديل وحسن التأسي
على كثير من تلك الماخرجات فالحاجة الدينية داعية اليه واما قوله (بل ربما
اضرر باليقين) فاليقين لا يرفعه الوهم ولا الظن ولا تترك المطحة المتيقنة لتوهم
حصول مفسدة واما قوله (وانما ذكر العلماء تنفالا) فرجوع من المعارض الى
ما قدمناه من انهم خاضوا فيه ومن ترك منهم شيئا فلما يترك ما لا يوافق مشربه
قال المعارض « ١ » (قال خاتمة المحققين الشيخ احمد بن حجر الهيتمي تنبيه صرح
اثمنا وغيرهم في الاصول بانه يجب الامساك عما شجر بين الصحابة رضي الله عنهم) انتهى
واقول تقدم الجواب عنه قريبا فارجع اليه

قال المعارض « ٢ » (وقال السيد ابو بكر بن عبد الرحمن بن شهاب الدين في
كتابه الترياق النافع في الاصول منه (٣) ” ونسك عما جرى بين الصحابة
من الحاربات والمنازعات التي قتل بسببها خلق كثير . مثل ميون بن مهران عن
اهل صفين فقال تلك دماء طهر الله منها يدي فلا اخضب بها لساني ” انتهى وقال
ايضا في كتابه رشفة الصادي (٤) ” وكل الصحابة رضي الله عنهم عدول

(١) الصفحة ٢٠ (٢) الصفحة ٢٠ (٤) الصفحة ١٠٩ رشفة الصادي

(٣) الصفحة (٢٥٥ ج ٢ ترياق) في الاصل . ” ونسك عما جرى بين الصحابة رضي الله عنهم من المنازعات
والحاربات الذي قتل بسببها كثير منهم ” الخ مصحح

وثقات وامناء يجب احترامهم وبرهم واعتقادهم وحسن الثناء عليهم . وان لا يذكر
 احد منهم بسوء ولا ينقص عليه امر . بل تذكر حسناتهم وفضائلهم وحيد سيرتهم
 ويسكت عما وراء ذلك كما قال عليه السلام اذا ذكر اصحابي فامسكوا . وينبغي (١)
 حمل ما يشكل علينا مما شجر بينهم باحسن التأويلات . لان ذلك امر مفروغ منه .
 والاضراب عن اخبار المورخين وجهلة الرواة وضلال الشيعة والمبتدعين القاذحة
 في احد منهم . واثبات الاجر لكل في اجتهاده واعتقاده اصابته باجتهاده . (٢)
 وذلك هو الاسلام وهو الحق ان شاء الله بلاريب " انتهى

واقول امامنا نقله عني من الترياق . فاني ملتزم فيه حل ما في كتاب جمع الجوامع
 لابن السبكي وشرحه للجلال الحلبي رحمهما الله . فذكرت ما ذكره . وليس لي
 ان اتصرف بنقص مطلقا ولا بزيادة الا واعزوها الى قائلها . على اني فسرته في
 الهامش كلام ميمون بن مهران بما اعتقده الحق ونسبته الى نفسي (٣) واعرض عنه
 المعارض . وامامنا نقله عن كتابي رشقة الصادي . فاني اشهد الله والمؤمنين اني
 رجعت عن لفظة كل من قولي . وكل الصحابة . الى ابدالها بلفظ . جل الصحابة .
 وما ذكرته ثم هو عقيدتي فيهم الآن والله يتولى السرائر

ثم نقل المعارض (٤) عن صاحب المشرع جملة هي في معنى الجملة السابقة في
 اول الفصل والجواب عن السابقة جواب عن هذه ايضا فلا عود ولا اعادة .

(٣) هامش الصفحة ٢٥٥ ج ٢ من الترياق مالفظة (مراد ميمون رحمه الله بقوله تلك
 دماء طهر الله منها يدي الخ - دماء حزب الامام الحق سيدنا ومولانا علي كرم الله وجهه
 اذ هي التي يمكن وصف اليد السالمة منها بالطهارة لادماء الحزب الآخر فلا يمكن وصف
 الايدي السالمة منها بالطهارة وكيف واول يد تلخت بها يد الامام علي رضي الله عنه مع ان
 النص والاجماع على انه محق في سفكها وان قتال البغاة واجب مأجور فاعله انتهى مؤلف)

(٤) الصفحة ٢١ (١ في الاصل - ايضا تأويل -) (٢ في - الاصل لا فيها اداه اليه -)

قال المعارض (١) (وقال السيد العارف بالله الشيرازي السيد عبد الله بن علوي
الحداد في كتابه النصائح الدينية والوصايا الايمانية ماضه " وان يعتقد فضل
اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وترتيبهم وانهم عدول خيار امناء لا يجوز
سبهم ولا القدح في احد منهم " انتهى ما قاله الحداد في نصائحه الشهيرة الجديرة
بسميتها بالنصائح الدينية) انتهى

واقول ان القطب الحداد قدس سره هو من اجل ائمة السادة العلوية . ومن
المقتدى بهم في سلوكهم وحسن سيرتهم . وقد صرح مؤلف النصائح الكافية (٢)
بان السادة العلوية لا يخوضون في هذه المسائل الا في مجالسهم الخاصة بهم .
ويشيرون الى السكوت ان خيفت فتنة . وانه موافق لم في العقيدة والطريقة .
وانما اسروا واعلن . واجملوا وبين . واثاروا واوضح . وعرضوا وصرح . وقد
صدق في ذلك . وكان القطب الحداد رضي الله عنه ممن يرى السكوت خوفا
من الفتنة . ويسعمل المعارض لانه رضي الله عنه قد اذني في الله اذى كثيرا
حتى اضطر الى الخروج من مدينة تريم وسكن بقرية الحايي . وله العذر التام
في السكوت ولو صرح بما صرح به المؤلف لئله من السب والشتم والمعارضة
والتكذيب مانال مؤلف النصائح الكافية من مثل المعارض واشباهه . وسنعود
الى بيان معنى كلام الحداد وما فيه من التوامض التي لا يشرها الا العالمون .
قال نفع الله به " ونعتقد فضل اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم " والمراد من
الاصحاب جمهورهم وخيارهم . وقد قرر علماء العقول انه اذا لم يذكر لموضوع القضية
وهو الاصحاب هنا سور . وهو ما يجعلها كلية كلفظ كل وجميع ونحوهما . او يجعلها
جزئية كلفظ بعض ونحوه . فالقضية معملة . وهي عندهم في حكم الجزئية .

(١) في الصفحة ٢١

(٢) في الصفحة ٢٠٣ من النصائح الكافية

لان صدقها على البعض محقق . لاعلى الكل فانه غير محقق . فلو قال القائل .
 بنوهاشم اذ كيا . كان الحكم المحقق وجود اذ كياهم منهم . والباقون في حكم
 المسكوت عنه يمكن دخولهم وخروجهم . واذا قال القائل . كل بنوهاشم كرام .
 كان الحكم على جميعهم فردا فردا بالكرم . وعليه فشمول لفظ الاصحاب لجميعهم
 في كلام الحداد غير محقق . ويصح خروج بعضهم من وجوب اعتقاد الفضل فيه
 معاوية وعمر وواشباها . لانه رضي الله عنه لم يقل كل اصحاب رسول الله
 بل اهل القضية كما رأيت . وما يدل على انه اراد جمهور الصحابة وخيارهم قوله
 بعد ذلك وترتيبهم لان الترتيب لا يطلب باعتقاده في الكل ولم يقل به احد الا
 في افاضلهم كالتلفاء الاربعة فباقي العشرة فاهل بدر فاحد فيبيعة الرضوان
 والمهاجرين والانصار ومتبعيهم بالاحسان فهو لاء الذين جزم الحداد رضي الله
 عنه بانهم عدول خيار امانة لا يجوز سبهم ولا القدح في احدهم . ولا حظ لمعاوية
 واشباهاه من الطلقاء والمحدثين الاحداث في ذلك الترتيب ولا التعديل . وانما
 رجحنا ارادة الجمهور في كلامه رضي الله عنه مع امكان ارادة الكل لبيان نفسه
 ارادة هذا الخصوص في مواضع من كلامه ستأتي . كتفسيره اياهم بالمهاجرين
 والانصار ومتبعيهم بالاحسان تارة . وتقييدهم اخرى باوصاف لا يدخل فيها
 معاوية واشباهاه وستقف على ذلك ان شاء الله .

قال المعارض (١) (وقال السيد الحداد في ديوانه الدر المنظوم

فدوا القدح فيهم هادم اصل دينه * ومربك في لج زيع وبدعة) انتهى
 واقول ههنا تقرير من المعارض لموافقيه في اقتضائه كلام الحداد قدس سره
 بذكره البيت الاخير فقط من كلامه في الصحابة . لان الحداد كما علمت
 لا يرسل الكلام عفوا ولا يكيه جزافا بل يحترس ولو بدقيق الاشارة في كلامه

عن دخول معاوية واعوانه كما ستري ذلك فيما اعرض عنه المعارض من ابياته .
 بل وفي كل مانقله المعارض عنه مما يأتي وهذه ايات الحداد قدس سره . قال
 واصحابه الفر الكرام ائمة * مهاجرهم والقائمون بنصرة
 نجوم الهدى اهل الفضائل والندى * لقد احسنوا في حمل كل امانة
 ومتبعوهم في سلوك سبيلهم * الى الله عن حسن اقتفاء واسوة
 اولئك قوم قد هدى الله فاقته * بهم واستقم والزم ولا تتلفت
 ولا تعد عنهم انهم مطلع الهدى * وهم بلغوا علم الكتاب وسنة
 فذو القدح فيهم هادم اصل دينه * ومقتحم في لج زيع وبدعة
 انظر كيف احتسب هذا الامام العظيم عن دخول معاوية واشباهه في تلك
 الاوصاف الحمودة التي مجديها افاضل الصحابة حيث قيدهم بالمهاجرين والانصار
 ومتبعيهم بالاحسان . كما قيد الله رضاه عنهم في الآية الكريمة بتلك القيود .
 ومن قدح فيمن ذكرهم هذا الامام فلا شك انه هادم لدينه الخ وانظر كيف
 عرف الحداد قدس سره صحبة النبي صلى الله عليه واله وسلم في اخر شرحه قصيدة
 العبدروس العدني قدس سره فقال . وصحبه هم الذين صحبوه في حياته وآمنوا به
 وهاجروا اليه ونصروا دينه وجاهدوا معه وبلغوا عنه ما سمعوه ورأوه من اقواله
 وافعاله . فلاجتماع هذه المزايا والفضائل لم التي لم يشاركهم فيها غيرهم كانوا
 سادات الوري وائمة الهدى انتهى .

افيري المعارض واشكاله ان معاوية واشباهه ممن تحققت فيهم هذه الصفاة ؟ ام
 يذعن بما قاله الحداد نسأل الله لنا وله الهداية امين .

قال المعارض (١) (فهنا ما يقوله السادة العلويون الحسينيون المخرميون وهذه
 هي طريقتهم وعقيدتهم بذلك يتبين بطلان ما يزعمه المؤلف في كتابه حيث

ادعى ان طريقته وطريقتهم وعقيدته وعقيدتهم في هذه المسئلة واحدة وانهم يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسئلة وهذا ماقاله المؤلف في صفحة ٢٠٣ من كتابه "ولقد ذكرت منهم رجالا كثيرا من فضلاء من ادر كنانهم وتوفاهم الله اليه ومن الموجودين الآن فيمايقوله الاشاعرة والماتريدية في هذه المسائل وكلهم يرفضه ويأباه ويشير الى السكوت ان خيفت فتنة . ولو كنت استاذنتهم لذكرت اسماءهم واحدا فواحدا . فليس ييني وبينهم خلاف في العقيدة . ولا افتراق في الطريقة " انتهى اي مانقله المعترض عن المؤلف

ثم قال (١) (اقول ومعنى كلامه هذا هو ان السادة العلويين بمحضرموت يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسائل وهي عدم جواز لمن معاوية الى آخر ما جاء في كتاب المؤلف مما خالف فيه اهل السنة والجماعة من جواز لمن معاوية وسبه وتنقيصه ونفسيقه وانه ليسن بمجتهد) انتهى كلام المعترض

واقول اماقوله (فهذا مايقوله السادة العلويون وهذه طريقتهم وعقيدتهم) فنقول ان كانت الاشارة الى كلام الحداد فصحيح . وطريقتنا وطريقتهم وطريقة المؤلف واحدة . لافرق الا انهم اسروا وجهرنا كما ذكره المؤلف . واما قوله (بذلك - لا ادري الاشارة لماذا - يتبين بطلان ما زعمه المؤلف في كتابه الخ) فقلط بل كل ما ذكره المؤلف واقع . وانما اتى المعترض من سوء فهمه وعدم اطلاعه على احوالهم واسرارهم . والمثبت مقدم على النافي . ومن حفظ على من لم يحفظ . ولقد والله سمعت عن الكثير منهم ما ذكره المؤلف عنهم من التأفف والانكار على معدلي معاوية وامثاله والموالين لهم من الاشاعرة والماتريدية . ولم اسمع حتى الآن

عن من يعتد بقوله من العلويين انه يناضل عن معاوية واعوانه (١) الاما ذكره صاحب المشرع تعالى بن حجر المكي . بل غاية ما يذكرون عنهم ان من لم يصرح بما يكرهه ضميره منهم يأمر بالسكوت طلبا للسلامة من اذية النواصب . والعبرة بالغالب لا بالشاذ وكل كلامنا هذا في الواقع اعادة وتكرار لما ذكره المؤلف لتكرار المعترض الكلام عليه

(تنبيه) يردد المعترض ويكرر في مواضع كثيرة من كتابه خلاف المؤلف لاهل السنة . ولو كان الخلاف في الواقع وفقا لبعضهم . ويشنع على المؤلف بذلك . ويبيني عليه ما يبيني . واطنه لا يعرف السنة . ومن هم اهل السنة . ونحن نبين ذلك بعض البيان ونقول

السنة والجماعة ما كان عليه محمد صلى الله عليه وآله وسلم واصحابه كما جاءت الاخبار بذلك . وبالثناء عليهم والحث على اتباعهم . ومخالفة ما اتفقوا عليه جميعا مذمومة ومردودة . اذ لا يمكن خطاء الكل وهم الصدر الاول وسلف الامة . كما ان الشيعة الاولى هم محبوا اهل البيت النبوي ومتبعوهم والموالون لهم من تلك الطبقة فهم من اهل السنة ايضا . وفيهم ايضا وردت احاديث دالة على فضلهم . وجزيل ثوابهم . ثم حدثت اصطلاحات اخرى . فسمي السني من يفضل الامة الثلاثة على علي . والشيعة من يفضلهم عليهم . وعلى هذا الاصطلاح ما تجده في كتب السير والتاريخ حيث ذكر اهل السنة والشيعة غالبا . ثم اتسع بين هاتين الطائفتين الحرق . وافرط من كلا الطرفين كثيرون وتجاوزوا الحدود الى ان لعن امراء اهل السنة عليا واهل بيته على التابر في الجمع والاعياد . واجبروا

(١) جاء في التاريخ ٧٤٤ م ١٣١١ . قال بعض حكماء الافرنج . ان لمعاوية الفضل الاكبر على اوريا اذ هو الذي حفظ لها استقلالها بجعل الحكومة الاسلامية حكومة شخصية موروثة . ولوسار هو ومن يمدده سمية الراشدين للملك المسلمون اربا وواسائر العالم القديم انتهى مصحح

الناس على ذلك . واضطهد اهل البيت وشيعتهم في كل ناحية . ولم يقدر افاضل اهل السنة على ازالة هذا المنكر . وتشعب الامر بين الطائفتين وتسلسل حتى مدح بينهم معاوية وعمر وومن على شاكلتهما من البغاة المفاقرين لامر الله . واتهمت لهم التلاويلات البعيدة لتبديل سياستهم حسنات . وترضي عنهم اذا ذكروا كما يترضى عن الصالحين تعظيالم . وقيل سادتنا . وقيل بعدالتهم واجتهادهم واثبات الأجر لهم مع ان الكتاب والسنة يزجران عن ذلك . ومع ان عليا وكثيرا من اجلة الصحابة قد تبرأوا منهم وحكموا بضلالهم . وافراط كثير ايضا من جانب الشيعة وغلوا في دينهم وتسوروا الى سب الائمة الثلاثة وتفسيرهم بل وتكفيرهم . بل وتضليل كثير من اجلة الصحابة . ولم يقدر ائمة اهل البيت على كبح جماحهم وردعهم عن تلك العقيدة المضلة . وقادوا في ذلك حتى رفضوا الامام زيد بن علي بن الحسين رضي الله عنهم وغيره من اهل البيت لما يجاهرونهم به من التولي لابي بكر وعمر رضي الله عنهما وحسن الثناء عليهما . ولم ينجح في اولئك الغلاة ما ثبت عن علي كرم الله وجهه وهو عندهم معصوم انه رضي امامتهم وبايعهم وصلى خلفهم . وانكهم واكل من فيثهم وترحم عليهم . بل زعموا زعما فاسدا ان كل ذلك كان منه تقية . وهذا كله افراط . وليس من الشيع المحمود في شيء .

ثم في رابع القرون غلب اسم السنة على المتكلمين من الاشاعرة والماتريدية ومن يقول بقولهم . وطائفة من الحنابلة يخالفونهم في كثير من مسائل اصول الدين . واقوى فرقة في مقابلتهم هم المعتزلة . واكثر الشيعة يوافقونهم في كثير من اصولهم . وخلافهم مشهور .

وهنا سأل المعارض اي سنة يكرر دعوى خلاف المؤلف لها . فان كانت الاولى فالمؤلف لم يخالفهم بل وافقهم في كل ما انفقوا عليه . ووافق الجانب الاقوى

فيما اختلفوا فيه . ولم يخرج عن دائرة مآقلاوا . وائمة اهل البيت وادتنا العلويون هم بلاشك من اساطين هذه السنة واركانها . يلتزمون اتباعها . ولا يخالفون اجماعها وان كان المعارض يريد السنة باحد المعنيين الاخيرين . فنقول له ان المؤلف لم يخرج في حكم ما عن اقوالهم الا انه خالف جمهورهم في قولهم بتعديل معاوية وامثاله . وفي تسويده والتضي عنه . وفي جواز لعنه . مستندا في ذلك الى الكتاب والسنة . ومتبعالكثير من الصحابة ومن بعدهم (وتلك شكاة ظاهر عنك عارها) ولا عتب على من خلغ شعار التقليد الاعشى في هذه المسائل . ونبذ عن كاهله رداء التعصب الضار .

وخلاصة القول ان ماوافق السنة الاولى فهوالحق . وماخالفها بحيث يضادها فهوالباطل . واول من خالفها وغير وبدل هو معاوية واعوانه والله يعلم المفسد من المصلح .

اماقول المعارض « ١ » (ومعنى كلامه هذا هو ان السادة العلويين بحضور موت يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسائل وهي عدم جواز لعن معاوية الى آخر ما جاء في كتاب المؤلف مما خالف فيه اهل السنة والجماعة من جواز لعن معاوية وسبه وتقيصه وتفسيره وانه ليس بمجتهد) انتهى

فنقول انه صدق في قليل . واخطأ في كثير . وفسر كلام المؤلف من عندياته . فاي جملة ذكرها المؤلف تقلاعن العلويين انهم اجازوا لعن معاوية . وان كان في اعتقاد المؤلف ونفس الامر جائزا . وهذه مسألة فقهية . والاقوال فيها مختلفة ولكل اخذ مايفهم فيها من دليله . واما جواز سبه وتقيصه فكذلك . وذكره بما فيه من البوائق والبغى جائز لانه مجاهر . ولتحذير الناس من الاغترار به

والاعتماد عليه في الدين . واما سبه وتقصيصه بما ليس فيه فلم يقل . فهو اذ لا المؤلف ولا غيره . واما نفسيته وجرح عدلته فمما يقوله كثير من العلويين سرا وجهرا . ومن سكنت منهم عن جرحه لم يقل بتعديله . الا من شذ منهم كالمعارض اصلحه الله .

امانته ليس بمجتهد فلم يقلها المؤلف وهي من زيادات المعارض . نعم صرح المؤلف مكررا ان معاوية بمجتهد عرف ان الحق من جميع الوجوه مع علي ثم خالفه بنيا وعنادا . فتفسير المعارض هنا كلام المؤلف بخلاف معناه تجاسر وتهور .

قال المعارض « ١ » (الى ان قال " وخلاصة القول ان مذهبهم وطريقتهم هو الكتاب والسنة كما صرح به القطب الحداد قدس سره العزيز بقوله والمذهب المستقيم نسلكم * نص الكتاب وصرح الخبر ") « ٢ » ثم قال (اقول اشتمل هذا الكلام على المغالطة وعلى الكذب الظاهر المكشوف . فاما مغالطته فهي في قوله وخلاصة القول ان مذهبهم الكتاب والسنة . فان الكتاب والسنة هو مذهب جميع المؤمنين وبالمخصوص اهل السنة والجماعة واما كذبه فالسادة العلوية لا يخالفون ما عليه اهل السنة والجماعة مطلقا بل هم اساطين اهل السنة) انتهى

ونقول انظر ايها العاقل الى هذا الاعتراض المقلوب يقول ان وصف العلويين

(١) في الصفحة ٢٢ (٢) قال الحداد في اخر جوابه على الزيدي الذي نقله المعارض في الصفحة الآتية بالخط : ونحن على بصيرة من امرنا . وهذا من ربهنا . وكتاب الله وسنن رسولنا . بين الخطأ والحق . ولنا جاهلين بامر الدين . ولا مبتدعين فيه . ولا متبعين الا هوى الخلة . ولا متفكرين بقولنا في دين الله . وتبلى الحق من جاء به . وترجع اليه . ولا تكابر . ولا تقلد الرجال . فافهم ما التقيناه اليك . انتهى وانما حذبه المعارض لحاجة من نفس يعقوب مصحح

باتباع الكتاب والسنة مغالطة . - ماشاء الله . - ان كان هذا مغالطة فقاتله
الحمد لله قدس بصره .

واما قوله (ان الكتاب والسنة مذهب جميع المؤمنين وبالحصوص اهل السنة والجماعة)
فنقول اذا كان الكتاب والسنة مذهب جميع المؤمنين فكلمهم حينئذ مصيب .
فلم يعترض بعضهم على بعض . ولم يعترض هو على الشيعة وينكر عليهم وعلى
الخوارج ومذهبهم الكتاب والسنة . ان سوء الفهم ودعوى الكمال آفة من
آفات العلم .

ان اتباع الكتاب والسنة هو الاقياد لاحكامها . والتسليم بكل ما فيها . وترك
كل قول لأي امام كان في مقابل قول الله ورسوله . ومن اليوم الذي يترك
مسئلة واحدة من مذهب امامه رجوعا الى قول الله وقول رسوله . الا من ندر .
بل يمنح الى التأويل والتقليد . ويقول ان الامام اعرف بذلك . ولو لم يكن
للآية والحديث ناسخ او معنى غير الظاهر عرفه الامام لم يقل بما قال .

قال المعترض « ١ » (واما استشهاده بكلام الحداد ووصفه له بالقطب
فان كان المؤلف يقول بلسانه ما يستفده بيميناته فنحن ننقل له ما يقوله القطب الحداد
في هذه المسائل التي شحن بها كتابه من اوله الى اخره فنقول قال القطب
الشهير السيد عبد الله بن علوي الحداد في جوابه على الزيدي النسيه ارسل اليه
يسأله عن ستة اسئلة منها وهو نص في المقام . ما قولكم فيمن حارب عليا كرم
الله وجهه ونازعه من المسلمين . فاجابه سيدنا عبد الله الحداد بقوله المسئلة الثالثة
اعلم ان الذي باشر علي كرم الله وجهه قتالهم بنفسه في ايام خلافته بعد ان خرجوا
عليه ثلاث طوائف . الاولى اهل الجمل . الزبير وطلحة وعائشة رضي الله عنهم .
واهل البصرة . خرجوا عليه بعد ان بايعوه يطلبون بدم عثمان رضي الله عنه .

ولم يكن رضي الله عنه قتله ولا امر بقتله ولا رضى به ولكنه قبل البيعة من قتله ولم يسلمهم . لا امر رأى فيه صلاح الدين . واجتماع المسلمين في ذلك الحين . فلم يظن له الخارجون عليه . الثانية اهل صفين معاوية وعمرو واهل الشام ولم يايماوعليا . وخرجوا عليه يطلبون بدم عثمان . الثالثة اهل النهروان . وهم الخوارج . وقد بايعوه وقتلوا معه ثم خرجوا عليه ينقمون تحكيم الحكيمين يوم صفين . وما قاتل رضي الله عنه احدا من هذه الطوائف الا بعد ان دعاهم الى اجتماع الالفه والدخول في الطاعة . فابوا . وكلهم بغاة عندنا . ومنازعون وخارجون بغير حق صريح وضواب واضح . نعد منهم من خرج وله في خروجه شبهة فامر به اخف من خرج ينازع في الامر ويطلبه لنفسه . والله يعلم بنياتهم وسرائرهم . وسلامتنا في السكوت عنهم . تلك امة قد خلت . وقال علماؤنا في شأن الزبير ومن معه ومعاوية ومن معه انهم اجتهدوا فاخطاوا فلهم عذر .

وعلى كل حال فغاية من خرج على الامام المرتضى من اهل التوحيد المقيمين للصلاة والموثقين للزكاة ان يكون عاصيا . والعاصي عندنا لا يجوز لعنه بعينه . وليس الخروج على الائمة عندنا كفر . بل لا يجوز عندنا لعن احد الا اذا علمنا انه مات كافرا وان رحمة الله لا تتاله بحال كابليس . ومع ذلك فلا فضيلة في لعن من هنا وصفه ويجوز عندنا لعن العاصين والفاسقين والظالمين عموما .

واما الحسن والحسين رضي الله عنهما فهما اماما حق قد استجمع فيهما شرائط الإمامة . وكلتاهما . فاما الحسن فبايعه اهل الحل والعقد من كان في طاعة الامام علي وذلك بعد مقتله فلما سار اليه معاوية بجميع اهل الشام يقصد حربه . وسار هو اليه بجميع اهل العراق . حين تقارب الفريقان نظر الحسن نظر الرحمة والشفقة الى الامة ليتيم الله به ما قال جده . ابن ابني هذا سيد واني ارجو ان يصلح الله به بين فئتين عظيمتين من المسلمين . الحديث .

فبعد ذلك خلع نفسه وبايع معاوية على ان يكون له الامر من بعده في شرائط
اشترطها . فمات رضي الله عنه قبل معاوية . فجعل الامر معاوية الى ولده يزيد .
فبايعه الناس طوعا وكرها وباي الحسين رضي الله عنه ان يبايع . فعند ذلك
كتب اليه اهل العراق ان يصير اليهم ليلكوه عليهم فاجابهم الى ذلك . وسار
يقصد العراق فكتب يزيد بن معاوية الى عامله بها عبيد الله بن زياد يحثه على
حرب الحسين والوقعة به . فقام بذلك . وواقع اهل العراق عليه بعد ان
بايعوا الحسين ودخلوا في طاعته يزعمهم . فقتل هناك شهيدا في طائفة من اهل
بيته رضوان الله عليهم . والذي قتله والذي امر بقتله والذي اعانه على ذلك عندنا
من الفاسقين المارقين عاملهم الله بعدله اجمعين . وليس عندنا يزيد بمنزلة معاوية
فان معاوية صحابي ولم يكن يترك الفرائض وينتهك الحرام مثل يزيد فيزيد
فاسق بلاشك لانه كان يترك الصلاة ويقتل النفس ويزني ويشرب الخمر
وحسابه على الله تعالى . انتهى ما اردنا نقله من كلام الحداد) انتهى كلام المعارض .
واقول لا يزال هذا المعارض يسبح في تيار من النباوة فيهدي لسوفهم الى مناظره
سلاحا يقطع به اوصال دعاويه انظر ايها القارئ كلام القطب الحداد فانه مطابق
تماما لكلام المؤلف اللهم الا في مسألة جواز لعن المعين وعدمه وهي مسألة فقهية
وافق الحداد فيها من قال بعدم الجواز وقد ذكر المؤلف الخلاف فيها واقوال
الطرفين ورجح فيها الجواز لما قام عنده من الدليل وليست هي اجماعية كما يزعم
المعارض حتى يكون المخالف فيها ملوما واما باقي كلام الحداد فقد رويناه حكايين
المؤلف والمعارض والناقد بصير . المؤلف يقول « ١ » كما سبق نقله عنه ان الذين ذاكروهم
من السادة العلويين فيما يقوله الاشاعة والماتريدي في هذه المسائل وكلهم يرفضه
ويأباه ويشير الى السكوت ان خيف فتنة ويقول "ولو كنت استأذنتهم لذكرت

اجماع واحدا فواحدا" ويقول "انهم لا يجترسون في هذه المسائل الا في محالهم الخاصة بهم" ويقول انه ليس بينه وبينهم خلاف في العقيدة ولا افتراق في الطريقة ويقول بعد هذا "وان لم ينقله المعترض وانما اسروا واعلنت واجلوا وينت واثاروا واوضحتم وعرضوا وصرحت

وما انا الا من غزية ان غوت * غويت وان ترشد غزية ارشد

ويقول الاشعريون والماتريديون ان معاوية عدل ثقة امام حق وخليفة صدق وانه مجتهد قاصد للحق مأجور ويترضون عنه اذا ذكر ويقولون سيدنا ويدعون من قال بخلاف شيء من ذلك ودونك ما اشار اليه الحداد تارة وصرح به اخرى مما يحقق قول المؤلف وغلط المعترض

ذكر الحداد اهل الجمل الزبير وطلحة وعائشه وترضى عنهم ثم ذكر الطائفة الثانية اهل صفين معاوية وعمر ولم يترضى عنهما كما يترضى عنهم الاشاعرة وقال ايضا وكلهم بقاء عندنا ومنازعون وخارجون بغير حق صريح وصواب واضح ولم يقل كما يقول الاشاعرة والماتريديون انهم مجتهدون متأولون مأجورون ثم قال نعم منعم من خرج وله في خروجه شبهة (ويعني بهم اهل الجمل) ثم قال فامر اخف ممن خرج ينازع في الامر ويطلبه لنفسه (ويريد به معاوية) اذ لم يطلب الامر لنفسه غيره ثم قال وسلامتنا في السكوت ولم يذكر معمولا وهو يجهل السكوت عن مثالبهم او محامدهم التي يدعيها لهم الاشاعرة والتي يظهر من كلامه معنى ثالث وهو ان سلامتنا من اذية النواصب وعربدتهم في سكوتنا عنهم ثم لما اراد ان يذكر القول بالاجتهاد تبرأته وخرج من عهده فقال قال علماؤنا في شأن الزبير ومن معه ومعاوية ومن معه انهم اجتهدوا فاطأوا فلهم عذر ولم يقل فلهم اجر ويمكن عود التضمير في ذلك على العلم فيكون المعنى فلهما عذر في ذلك القول وهو خوف الفتنة ونحوه ثم قال وغاية من خرج على الامام المرتضى ان يكون

عالميا ولم يقل مثابا ولا عدلا ثم في اخر كلامه ذكر الحسن ومعاوية فترضى عن
الحسن ولم يترضى عن معاوية ثم قال قدس سره في قتل الحسين رضي الله عنه
فكتب يزيد بن معاوية الى عامله عبدالله بن زياد يحثه على حرب الحسين
والوقية به فقام بذلك ولم يقل كما قال ابن نيمية وابن حجر ان يزيد لم يأمر بقتل
الحسين ولم يرضه ثم قال والذي قتله والذي امر بقتله والذي اعانه على ذلك عندنا
من الفاسقين المارقين ثم قال عاملهم الله بعله اجمعين والمعاملة بالعدل المأخوذة
بالذنب ومن عامله الله بعله فهو هالك ولم يترحم على احد منهم بحجة انهم مؤمنين
كما يطالب ابن نيمية وابن حجر والمعتز تباعلها بالترحم عليهم لانهم مؤمنون
ثم قال وليس عندنا يزيد بمنزلة معاوية فان معاوية صحابي ولم يكن يترك الفرائض
وينتهك الحرام مثل يزيد اي مثل انتهاك يزيد لها ومجاهرته بها بل اقل منه
انتهاكا واكرم لهامنه ثم قال فيزيد فاسق بلا شك يعني ومعاوية قد يتطرق
الشك او الوهم الى نقي فسقه والامر كذلك لقيام الخلاف فيه . هذيان ماجاء في
كلام القطب الحداد وفيه من التصريح تارة والتعميض اخرى والاشارة ثاكا
الى رفض معاوية ومقتله ما يطابق ما نقله المؤلف عن ادركه من فضلاء
العلويين رضي الله عنهم

ثم ذكر المعتز بعد كلام الحداد جملة بأسف الحكيم والعاقل لنقل مثلها في
بطون الاوراق لما فيها من الطيش والتهور والسب والزام مالا يلزم وتكذيب
الصدق والدعاوى الفاسدة

وليس من الانصاف ان يدفع الفتى * يد النقص عنه بانتقام الافاضل .
وستنقلها هنا مع الخجل مجازاة للمعتز - ومن دخل غفار حمر قال صلحه الله (١)
(اقول لونيشر كلام الحداد على حديثه لكان كافيا في الرد على جميع ماجاء في كتاب

المؤلف من اوله الى اخره. ومناقض لجميع ما جاء في كلام المؤلف ومزيف له
وبه يتضح كذب المؤلف واقتراؤه على آباءه واجداده من السادة العلويين فاذا
سوغ المؤلف لنفسه ان يكذب هذا الكذب الظاهر المكشوف و (كذا) على آباءه
واجداده اهل البيت النبوي الطاهر فالاولى ان يكذب على غيرهم. ويغالط
ويكابر ويقول ماشاء كيف شاء بلا خجل ولا احترام ولا احتشام ولا ندرى ماذا
سيقوله المؤلف في كلام من اقر بقطيعته (انتهى كلام المعارض الذي ينجل
الكاتب منه حال كتابته والناقل عند روايته

חסدا وحقدا! كذبوا صدق القطا * وسيعلمون غدا من الكذاب

ونحن لا نقابل السفة بالسفة ولا نتكلم في جوابه بينت شفه٠ ثم نقل المعارض (١)
هنا عني من كتاب رشفة الصادي كلاما على ماحكاه الشراني من قولهم من
النوادر شريف سني٠ وما قلته بالامس ا قوله اليوم٠ وغالب اهل البيت سنيون
لا ينتقدون اكابر الصحابة امانن انتقد معاوية واشباهه فلا يخرج بذلك عن السنة
الحقة وامامن يبرره ويترضى عنه ويثبت له الاجر فاعتقادي انه اقرب الى النصب
منه الى السنة ولهذا نقول ان قسمة الاشراف ثلثت اليوم بوجود الشريف
الناسبي٠ وكم في الدنيا من عجب

قال المعارض (٢) (وكذب ايضا على صاحب المشرع الروي السيد محمد بن ابي بكر
الشلي فزعم انه على طريقة شاذة ليست هي طريقة السادة العلوية بمحض موت وانما
خصمه بالذكر دون غيره من السادة العلوية لان صاحب كتاب المشرع الروي
حقق في مشرعه مسألة معاوية بن ابي سفيان واحاطال فيها وتلك الطريقة هي طريقة
اهل المشرع الروي من جميع السادة بني علوي)

ثم قال (وهذا كلام المؤلف في صاحب المشرع قال في صفحة ٢٠٣ « الاصل

٢٠٤ من كتابه مانعه " ثم انا اذا وجدنا فيهم من يسكت عن معاوية وفضائحه فلا نجد من علمائهم وكبارهم من يطريه ويمدحه ويسيده ويترضى عنه ويحمل تبريره ويؤول خطاياهم كما يفعل اكثر الاشاعرة والماتريدية اللهم الا افرادا نشأوا بغير بلادهم وتلقوا اكثر علومهم عن الغير فشذوا عن قومهم في هذه المسئلة كصاحب المشرع الروي ولا عبرة بالشاذ " انتهى ثم عقب المعترض (١) الكلام هنا بنبذة من ترجمة صاحب المشرع رضي الله عنه وذيلها بما تعود من سب المؤلف وتضليله والاحتجاج عليه بالاحجة فيه

واقول ان المعترض اصلحه الله اخطأ في مواضع الاول قوله ان المؤلف كذب على صاحب المشرع وما كذب المؤلف بل يروصدق فان المؤلف يقول بشذوذ صاحب المشرع عن السادة العلويين في هذه المسئلة خاصة اعني اطراء معاوية والترضي عنه والتحمل لتبريره وتأويل قبائحه والامر كذلك ولهذا نقول للمعترض ان علماء السادة العلويين الوف عديدة فليات لنا بنقل عن اثنين او ثلاثة منهم قائلين بما قاله صاحب المشرع حتى يخرج عن الشذوذ الثاني نسبه الى المؤلف غير الواقع في قوله فزعم (يعني المؤلف) انه (يعني صاحب المشرع) على طريقة شاذة ليست هي طريقة السادة العلوية بمضرموت واطلق الكلام وهذا محظور في النقل فانه لم يقيد شذوذ صاحب المشرع بما يقيد به المؤلف بانه في مسئلة معاوية الباغي فقط لا في مطلق الطريقة العلوية كما يقول المعترض

الثالث دعواه ان ما ذكره صاحب المشرع في مسئلة معاوية هي طريقة اهل المشرع الروي من جميع السادة بني علوي وليس الامر كذلك فان صاحب المشرع لم ينقل شيئا ما ذكره عن احد من العلويين ولو قال قبله احد بشي مما قاله لذكره بل اكثر ما فيه من صواعق ابن حجر ونحوها وقد اعاد الله السادة العلويين من كل عقائد النصب وبرأهم ما ينسب اليهم هذا المعترض وغاية ما ينسب اليه اكثرهم

السكوت لا الترضى والثبت الاجر وهلم جرا وهم مذنبون في سكونهم ومن
 جهر منهم فله اجره كما قال الحبيب علي بن حسن الططاس قدس سره
 فويل ابن هند من عداوة مهتد * ينازعه في حقه ويطلب
 اماما نقله من ترجمة صاحب المشرع فانا نوافق عليه ونجل صاحب المشرع
 ونعرف منزلته من العلم والفضل ونعترف انه من اجل علماء العلويين ومحققهم
 وشذوذه في هذه المسئلة هفوة لا تنقص قدره وليس هو بمحسوم وقد قال بها جمهور
 من الاشاعرة وغيرهم فله في ذلك نوع عذر

قال المعترض (١) (وكذب المؤلف على الامام الاعظم محمد بن ادریس الشافعي
 فزعم انه ممن يستعمل الثقة التي هي من اصول مذهب الرافضة واستشهد بايات
 للشافعي رضي الله عنه وليس فيها من الثقة شيء ولما فيها ذكر الرفض الذي هو
 بمعنى موالاته اهل البيت وهو غير مذموم بهذا المعنى والاصل في الالفاظ في هذا
 الباب نوعان مذكور في كتاب الله وسنة رسوله وكلام اهل الاجماع فهذا يجب
 اعتبار معناه وتعليق الحكم به فان كان المذكور به مدحا استحق صاحبه المديح
 وان كان ذما استحق به الذم فتنبه له فانه مهم . واما الرفض المذموم فهو رفض
 ابي بكر وعمر وعثمان رضي الله عنه) انتهى

واقول اما قول المعترض ان المؤلف كذب على الامام الشافعي فلا نصيب له من
 الصحة والشافعي رحمه الله قد يستعمل الثقة الجائزة عنده كما صح النقل عنه لانه
 ذكرها المعترض وزعم انها من اصول الرافضة واستشهد المؤلف بما نقله عن
 الشافعي مما فيه استعمال الثقة صحيح وموجود وما ذنب المؤلف اذ لم يقم المعترض
 وهكذا صنيع هذا المعترض في غالب اعتراضاته فانه يفهم غلطوا يعترض احتيالا
 وسيأتي بيان ذلك

ولما تقسيم المعترض الرفض الى محمود ومذموم فمن اختراعاته الباطلة فان الرفض الاصطلاحي هو التبري من الشيعين وهو مذموم اتفاقا حتى ان الشيعة الذين تسميهم الاشاعرة رافضة ينكرون هذا اللقب ويأبونه ويأثقون منه والذي اوقع المعترض في هذه الوهدة فيما اظن هو اغتراره بتعليق الشافعي رحمه الله وجود الرفض فيه بما اذا كان معناه حب آل محمد . والعرب تعلق بالمستحيل والمستبعد مبالغة في تقي المعلق ولكن المعترض ظن ان من الرفض قسما محمودا معناه موالاته آل محمد وان الشافعي اثبت لنفسه بقوله

ان كان رفضا حب آل محمد * فليشهد الثقلان اني رافضي

* وبقوله ايضا *

ان كان حب الوصي رفضا * فاني ارفض العباد

والحق ان التفضية الشرطية لاتستلزم وقوها ولاعدما وعليه فالعنى الذي علق عليه الشافعي الحكم على نفسه بكونه رافضيا معدوم فالمعلق به معدوم ايضا . ومن التيسر على رفيع مقام الامام الشافعي زعم المعترض غلطا ان الشافعي اثبت لنفسه الرفض بمعنى موالاته آل محمد والحال ان الشافعي يتبرأ ممن يعتقد ان الرفض حب آل محمد ويلعنهم كما قال رحمه الله

برئت الى المعين من اناس * يرون الرفض حب الفاطمية

على آل الرسول صلاة ربي * ولعنته لتلك الجاهلية

اما قول المعترض والاصل ان الالفاظ في هذا الباب نوعان الى آخره فوحي الحق اني لم افهم مراده بهذه الكلمات التي لا معنى لها فيما علت هنا . ولا اعلم هل اخذها من قواعد المتكلمين او الاصوليين . ولا يرجع في تفسيرها ويان المراد منها الا الى المعترض نفسه . وفوق كل ذي علم عليم

قال المعترض (١) (وهذا ما قاله المؤلف في كتابه صفحة ١٨٧ ونصه " ولما كان

الحديث شيعون عن لي ان اذكر هنا استطرادا (في الاصل - طوقا -) مما قاله الامام الشافعي رحمه الله من الايات الدالة على شدة تمسكه باهل البيت (في الاصل - الطاهر ومزيد محبته لم ورفضه لمن عاداه او آذاه -) وفيها من الاشارة (في الاصل - من الاشارات والمعارض -) واستعمال التقية الجائزة ما يفهمه الفطن بعد التأمل قال رحمه الله

لوشق قلبي لبدا وسطه * سطران قد خطابلا كاتب
الشرع والتوحيد في جانب * وحب آل «١» البيت في جانب
ان كنت فيما قلته كاذبا * فلعنة الله على الكاذب
انتهى) (يعني كلام المؤلف ثم قال المعارض (٢)) (اقول ليس في هذه الايات شي من التقية وانما الامام الشافعي جعل حب آل البيت موازيا ومعادلا لحل التوحيد والشرعية في القلب الذي هو موضع نظربه جل وعلا) انتهى
واقول صدق المعارض هنا في قوله ليس في هذه الايات شي من التقية والمؤلف لم يدع ان فيها تقية وانما فيها ما يدل على شدة حبه لاهل البيت الدال على تمسكه بهم ولكنني اقول لو ان المعارض سرد الكلام الذي نقله المؤلف عن الشافعي برمته ثم قابل الواقف عليه بمقابلة المجموع بالمجموع بينه وبين ما ادعاه المؤلف من دلالة على شدة تمسك الشافعي باهل البيت وان في كلامه من الاشارات واستعمال التقية الجائزة ما يفهمه الفطن بعد التأمل لعرف صدق المؤلف في مدعاه وخطاه المعارض في الاعتراض عليه ودونك باقي ما ذكره المؤلف من كلام الشافعي رحمه الله قال بعد ان ذكر الايات السابقة " ومثل رحمه الله حين عوتب في عدم اكثاره من مدح الامام علي عليه السلام واعلان تشيعه له بقول نصيب
لقد طال كتبناك حتى كآتني * برد جواب السائل عنك اعجم

لاسلم من قول الوشاة وتسلمي * سلمت وهل حي من الناس يسلم

* وقال رحمه الله *

يا اهل بيت رسول الله حبيكم * فرض من الله في القرآن انزله
كفاكم من عظيم القدر انكم * من لم يصل عليكم لاصلاة له

وقال رضي الله عنه

قالوا ترفضت قلت كلا * ما الرفض ديني ولا اعتقادي

لكن توليت دون شك * خير امام وخير هادي

ان كان حب الوصي رفضا * فانتني ارفض العباد

وقال قدس الله سره في هذا المعنى

يارا كباقت بالمحصب من منى * واعتف بقاعد خيفها والناهض

صمرا اذا فاض الحبيج الى منى * فيضا كلتطم الفرات القائض

ان كان رفضا حب آل محمد * فليشهد الثقلان اني رافضي

* وقال نفع الله بعلومه *

اذا نحن فضلنا عليا فانا * روافض بالتفضيل عند ذوي الجهل

وفضل ابي بكر اذا ما ذكرته * رميت بنصب عند ذكري للفضل

فلازلت دارفض ونصب كلاهما * بمجيئهما حتى اوسد في الرمل

وقال رحمه الله

آل النبي ذريعتي * وهم اليه وسيلتي

ارجوهم اعطى غدا * يدي اليمين صحيفتي

* وقال قدس سره *

اذا كان ذنبا حب آل محمد * فذلك ذنب لست عنه اتوب

وقد نقل البيهقي عن الربيع بن سليمان احد اصحاب الشافعي رضي الله عنه قال

قيل للشافعي رضي الله عنه إن أناسا لا يصبرون على سماع متعبة أو قضية لاهل البيت فإذا رأوا احدا من ائمتهم يقولون هنا رافضي ويأخذون في كلام آخر فاننا الشافعي رضي الله عنه يقول

إذا في مجلس ذكروا عليا * ويبسطه وفاجلة الزكية
واجري بعضهم ذكر سوام * فايقن انه لسلفقيه
إذا ذكروا عليا مع بنه * تشاغل بالروايات العلية
وقال تجاوزوا يا قوم هذا * فهذا من حديث الرافضيه
برئت الى الميمن من أناس * يرون الرفض حب الفاطمية
على آل الرسول صلاة ربي * ولعنته لتلك الجاهلية

وهذا القدر كاف من كلام الشافعي رحمه الله انتهى هذا ما نقله المؤلف عن الشافعي رحمه الله والفقن وغيره يعرف شدة تمسك الامام رحمه الله باهل البيت من اكثر الايات تعرضا وتصريحا ويعرف احتماله النجاة من جوابه على معانيه في عدم اعلان تشيعة بمثله بقول نصيب السابق لقد طال كتائبك البيهنية اذا التفتية كتمان حق او اظهار باطل تخوفا من كافر او فاسق وتعرف الاشارة منه الى التفضيل المطلق من قوله اذا نحن فضلنا الى اخر الثلاثة الايات ويعرف تخطيطته لمن يتهم الموالين لاهل البيت ومحبيهم بالرفض ولعنه لمن يري جبههم رفضا ويرآه منهم من الايات الاخيرة وهذا هو ما ادعاه المؤلف وانكره المعارض

ثم قال المعارض (١) (واذا تأملت الى كلام المؤلف وقوله فيها اي ايات الشافعي من الاشارات والمعارض واستعمال التفتية الجائزة فحققت ان المؤلف ممن يري الكلام على عواهنه فلا اشارة ولا تعريض ولا تفتية) انتهى واقول
قد تذكر العين ضوء الشمس من رمد * وينكر القلم طم الما من سقم

ثامنا كلام المؤلف وكلام الشافعي فوجدنا فيه بجاية الوضوح الاشارات والتعريض
والتحفة ومنكر ذلك لما جاهل او متجاهل معاند اضاع الوقت سببه تلفيق امثاله
هذه الدعاوي الساقطة اسلمه الله وايانا آمين

قال المعترض (١) (يوجد في كلام كثير من اهل التحريف والتأويل مثل تأويل
هذا المؤلف وكثيرا ما يجعلون التأويل من باب رفع المعارض او التقوية لفهم
فاسد) الى اخر ما كرره مما لا يستقيم له معنى الا بالتعاب القريحة ومغراه ان تأويل
المؤلف كلام الشافعي غير مراد الشافعي انتهى

واقول ان المؤلف قد سلك في تفسيره كلام الشافعي مسلك العرب الفصح
وارادة الشافعي بكلامه ما فسر به المؤلف قامت عليه القرائن القولية والنزاع
فيها مكابرة وهانا اسأل المعترض سوألا واحدا وهو اي التأويلين اقرب الى ارادة
المتكلم بكلامه فهو ارادة الشافعي المتكلم في حجب علي من النواصب الذين هم
اهل الصولق والولقاتاء شرهم وطلب السلامة منهم حتى تمثل بايات نصيب السابقة
ام ارادة النبي عليه الصلاة والسلام بالفتنة الباغية الفرقة المجهدة الطالبة للحق والمثابة
عليه وهذا الباب واسع ولوقع لانكشف مخبات كثيرة والسكوت اليق بنا اليوم
قال المعترض (٢) (وقد اورد المؤلف في كتابه كلاما للنيسابوري في التحفة
ولعله لم يفهمه) انتهى

وقول له ان المؤلف اجل واكبر من ان لا يفهم كلام النيسابوري وقد اعترف
له المعترض بالدكاء والفهم في غير موضع من كتابه وكيف لا وهو من يت العلم
ومنيح الذكاء ومفرس القطانة وله في مجزئتها وتروى في مهدها ونشأ في حجرها
ابوه خليل وعماه عمر ومحمد وجدها عبدالله وعبدالله

وهني قلت هذا الصبح ليل * ايمن المألون عن الضياء

ثم اطال المعترض الكلام هنا على التقية وجوازها ونفيه بالنقل عن ابن جرير الطبري وابن تيمية وخلطه بسبب الرافضة والمؤلف وانكر عليه قوله قال اصحابنا ووصف ابن تيمية بشيخ الاسلام مع مخالفته قوله وامثال ذلك ثم عاد الى ذكر التقية وقلب اعالي الكلام اسافله وشتت شمله ثم قال في آخره (١) (جعلناه بعبارة سهلة لاجل العامة) ووافقه انه يلتبس على الخاصة فضلا عن العامة (ما هكنا ياسعد اياد الابل) ومن حيث ان هذا كله لا يتعلق بيجوه موضوع الكتاب ولا بما يستحق البحث والمراجعة فنضرب عن ذلك الكلام والابحاث الصيانية صفحا وسواء عندنا جواز التقية ومنعها وشقوة الرافضة وسعادتهم غير اننا نلاحظ قليل كلمات تخللت ذلك الكلام يحسن التنبيه عليها

منها ان النيسابوري ثقة وقد نقل عن الشافعي جواز التقية بين المسلمين كما تجوز بين الكافرين بحاماة على النفس مطلقا وعلى المال على الاصح فليفرخ روع المعترض . ومنها ان التقية عند الكل كذب وهو حرام وحيث جوز للضرورة فهو تقية لانه كتمان حق واظهار خلافه في هذا النوع الا في التسمية فقط وكلام المؤلف صحيح وان انكره المعترض الذي ينكر كل كلام المؤلف تلاعبا . ومنها قوله نقلا عن ابن تيمية (وقد نزه الله المؤمنين من اهل البيت وغيرهم من ذلك) اي من التقية وهذا يدل بمفهوم الصفة ان من اهل البيت الطاهر كفارا وم القائلون بالتقية . ومفهوم الصفة حجة عند الشافعي والجمهور فعوذ بالله من الخذلان هذا ابن تيمية حرا في شامي (٢) ينسب الكثير من اهل بيت النبوة الى الكفر ثم ينقل

(١) الصفحة ٣١ « ٢٢ » وكان اهل حران حين ازيل لمن امير المؤمنين عن المناجر في ايام الجمع امتنعوا من ازالته وقالوا لا صلاة الا بين اي تراب ج ٢ - ص ٢٠٢ شرح نهج البلاغة ومثله في مروج الذهب ج ٢ ص ١٥٧ لما استوتق الامر لابي العباس السطاح وقد ابله عشرة من امره اهل الشام فظفروا له باقة وعلقوا بها وبهاج اليه باهم لا يملون الى ان قتل مروان ان لرسول الله صلى الله عليه واله املا ولا قرابة الا بيني وبينه ج ٢ ص ٢١٢ شرح نهج البلاغة وقريب منه في تاريخ السودي ص ٥٣ ج ٢

عنه هذا المعارض القائل قوله ويقره عليه من يضل الله فإله من هاد . ومنها
 المعارض على المؤلف وصفه ابن تيمية بشيخ الاسلام مع مخالفته لأقواله . وهذا
 الاعتراض يرد من الثلج اذ لا مانع من وصفه بما ذكره قد خولف الصديق والفاروق
 والمرضى ومن بعدهم من أئمة الدين . فيكون خلافهم مانعا من وصفهم بهم . وابن
 تيمية عالم متبحر له اطلاع واسع وعلم كثير . وخطاؤه في كثير من المسائل لا يخرج عنه
 كونه شيعيا من شيوخ الاسلام . وربما ان المؤلف وهو ما اظنه وصفه بما وصف قبل
 ان يطلع على تهوره وتغرغه في حمئة النصب المذموم فلا محل اذا للانكار حينئذ .
 قال المعارض (١) (واما المغالطات والتعويه فكل كتاب المؤلف مغالطات وتعويه
 ولا سبيل الى حصرها الا بكلفة وضياح وقت في اللاشي . ولكن لما كان المقصود
 مما كتبه هو ارشاد العامة الى الحق وشدة الحذر عليهم من رواج تلك المغالطات
 عندهم والاغترار بها فيقوموا بما لا يرضونه لانفسهم ليعرفوه رأينا ان لا بد من الاشارة
 الى ما لا بد منه نتيجا للفائدة) ثم اطال وططن واضحك وابكى وادعى واجاب
 وحكم حكما قرا فوشيا على المؤلف بانه مغالط . من اجل ان احد علماء حضرموت
 سأل المؤلف كيف ان السادة العلويين بمرتبة سامية من العلم والعمل وانهم
 اشعيون سنيون وانه كيف خالفهم في الاعتقاد والطريقة . وادعى ان المؤلف
 اجاب على خلاف مقتضى السؤال . مغالطة . هذا هو الهوس الذي يتجج به هذا
 المعارض مع ان كل عربي فضلا عن ذوي العلم يعرف بديه انطباق الجواب
 على السؤال تمام الانطباق . وذلك ان في السؤال ثلاث قضايا الاولى دعوى
 السائل ان السادة العلويين سنيون اشعيون . والثانية انهم من العلم والعمل
 والزهدي والورع بمرتبة سامية . والثالثة كيف ان المؤلف خالفهم بأقواله واعتقاده .
 فاجاب المؤلف عن الاولى بالتسليم على تفصيل بينه في معنى السنيين والاشعريين

غير ما بطلنه السائل وان لم ينقل المعارض

وعن الثانية بالتسليم المطلق . وعن الثالثة بالنفي البات بقوله " فليس ينبغي
وبينهم خلاف في العقيدة . ولا افتراق في الطريقة . وانما اسروا واطنت . واجملوا
وينت . " الى اخره فهل بقي بعد هذا قيمة لاعتراض المعارض ودعواه انه المؤلف
غالط في جوابه واجاب على ما لم يسئل عنه . ثم هل يكون سؤال السائل حجة
على المسئول في شيء ما كما يزعم المعارض . ان هذا بحث لم نسمع به الا في قواعد
هذا الجدلي الجديد . الذي يصح ويطل . ويرجح ويضعف . وتزاع وبمحكم
ويسب ويشتم . ويكتب بقلمه ماشاء كما شاء بلا علم ولا هدى ولا كتاب منير .
لا حول ولا قوة الا بالله . آفة عظيمة ليس لها من دون الله كاشفة . لقد اضيعرنا
هذا المعارض بهذه السفاسف التي يرددها . والدعاوي التي يخترعها . تارة على
المؤلف بانه رافضي وانه وانه . وتارة على العلويين . وتارة على الائمة من اجدادهم .
وتارة على الامامية . والامر لله والمستكى اليه

يقول المعارض « ١ » (واهل البيت لا يعطون في ابي بكر وعمر وعثمان) وتقول له
صدقت . ويقول انهم « ٢ » (لا يقولون بجواز لعن المسلم المعلن) وتقول له اخطأت
فان مشرفهم عليه وعلى آله الصلاة والسلام قد لعن مسلمين معينين . وكذلك علي
وابن عباس وغيرهم . وقد ذكر المؤلف من ذلك طرفا في التصانح .

يقول هذا المعارض (٣) ان المؤلف مغالط بتعريضه على
الاستدلال بكتاب الله وسنة رسوله . وانه انما يقول ذلك تغريرا بالامة .
ونقول له ليس بعد الحق الا الضلال . ايريد المعارض ان نتخذ كتاب الله
وسنة رسوله وراة ظهورنا . ونسخهما بكلام العلماء وان كان مخالفا لهما فيما يظهر لنا
اي عالم تجده يرضى بذلك الا المعارض واشكاله

يقول المعترض (١) (وان من المعلوم ان الدعوة الى السباب واللعن والظلم في العلماء ليس موافقا لما جاء في كتاب الله وسنة رسوله) ونقول له صدقت . ولكن المؤلف لم يدع الناس الى شيء من ذلك كما يزعم المعترض . واتما بين احكامها الشرعية الواجب بيانها كفاثيا حظرا واباحة من كتاب الله تعالى وحديث رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . وان خالف قول فلان وفلان .

يقول المعترض (٢) مثال ذلك ايراد المؤلف قوله تعالى يوم لا ينفع الظالمين معذرتهم ولم العنة ولم سوء الدار ثم يقول ذلك المعترض بعدها (فان هذه الآية وغيرها من الايات التي اوردها المؤلف اتما هي آية وعيد عامة متضمنة للمن كل من فعل ظلما كائنا من كان) ونقول له صدقت . ثم ناقض نفسه ورد كلام ربه بقوله بعده (٣) (ومن تحققناه فعل ظلما فلا يجوز لنا ان نلعنه لأن معنى لعنه الله طرده الله من رحمته) ونقول له اخطأت . ثم قال (فان لعن الشيطان الرجيم الذي لعنه الله في كتابه لافائدة لنا في لعنه) ونقول له وهذا خطأ ايضا . والإمكان تكرار الله له في القرآن عبثا لافائدة فيه . والقرآن منزّه عن العبث . وقد جاء عن الانبياء والملائكة ايضا وقد قال الله تعالى لقد كان لكم في رسول الله اسوة حسنة

ترتيب عجيب وتركيب غريب

نكص المعترض من اعتراضاته الساقطة على او اخر النصائح الكافية ورجع الى اولها . فمقد فصلا اعاد فيه السؤال الذي ذكر في المنار . وجواب صاحب المنار عليه . وما نقل فيه عن التزالي وغيره . وهو سؤال قد شاع وذاع . ونشر في المنار وعرفه الكل واطلعوا عليه . وكانت النصائح في الاصل جوابا على ذلك

الجواب ويان الحق فيه . وإبطال الباطل منه . فيما ظهر للمؤلف . فجاء هذا
 المعارض يعيده كرة ثانية ويحتج به كأنه لم يقف عليه غيره ولم يفهمه سواء .
 وكأنه يريد ان يكتب عليه جواب اخر مثل النصائح ثم بعد وقوفه عليه سيعيده
 مرة ثالثة ويطلب جوابا ايضا ويتسلسل الامر الى ما لا نهاية . فلهذا اضربنا عن
 ذلك الفصل استثناء بما في النصائح عن الجواب عليه « ١ » . الا اننا سننبه اجمالاً
 على كلمات من عنديات المعارض . بحسن الكلام عليها تحذيراً للواقف الثرمين
 الاغترار بها . اما العالم فانه يعتبر الاعتراضات كلها سخافة ولعاباً يلتفت اليه ولا يعمل
 طالب الحق عليه .

منها قوله « ٢ » (ايهم المؤلف تلك الفرقة القائلة بمجواز ذلك) اي لعن معاوية
 ووجوب بنضه في الله . قال (وتلك الفرقة هي فرقة الامامية من الرافضة) انتهى
 واقول ان المؤلف ذكر في نصائحه ان رئيسها الاكبر هو يصبوب الدين . وامير
 المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه . وقد اثبت عنه انه لعن معاوية وتبرأ
 منه بالانطيل باعاده . فان كان امير المؤمنين رئيساً للامامية وحدهم فقد ظفروا
 وخبنا . وان كان رئيساً لناولهم . فنحن احق باتباعه منهم . على انا نقول ان
 القائلين كقول الامام علي في هذه المسئلة هم اكثر من ثلثي الامة الحمديّة ومن
 جهابذتها ابن عباس وعمار واكار اهل البيت والشيعة الاولى . وكثير من الصحابة
 والتابعين وكل من يقول من اهل السنة بمجواز لعن المعين قاتل بذلك وهم الكثير
 كما ذكره الحافظ ابن حجر في فتح الباري لدخول معاوية في اكثر الانواع التي
 يجوز لعنها وزد على ذلك من الامة جميع فرق الشيعة والمعتزلة والخوارج وغيرهم .
 وليس بعمل كل هؤلاء حجة . وانما الحجة بما جاء في الكتاب والسنة من لعن

(١) ومن قراء ما كتبه المعارض في جريدته الصفراء من السب والتنقيص للعلامة صاحب
 المنار عرف قصده الخبيث من ذكره هنالك انتهى معجم (٢) الصفحة ٤٠

الانواع كما ذكر في التصانيع . ولما اردنا ان يذكرم هنا بان انهم ليسوا الامامية فقط
كما يظن المعارض

ثم قال « ١ » (وما قالوه باطل بنص الاحاديث الصحيحة الصريحة كما قد مر
وكما سيأتي) انتهى

ونقول له ليست هناك احاديث صريحة في منع التعيين مطلقا لصحيفة
ولا ضعيفة . اما حديث حمار فصحيح . ولا دلالة فيه على منع التعيين كما مر . اذ
النهي فيه مطلق بحجة الله ورسوله بحجة خاصة علما المعصوم ولولاها لما نهى عن
لعه . اما لو كانت العلة هي المحبة العامة للزم منها النهي حتى عن لعن الانواع .
اذ كل مؤمن له محبة بقدر ايمانه لله ورسوله .

وقال المعارض « ٢ » بعد (وما في الآية - يعني قوله تعالى فهل عسيتم ان توليتم
الآية - بمنزلة الوعيد المطلق . وهو لا يستلزم ثبوته في حق المعين الا اذا وجدت
شروطه وانفت موانعه)

ونقول له اما الشروط فمليك بيانها . واما الموانع فلم نجد منها شيئا في معاوية .
وحديث حمار لا يمنع من ذلك . كيف وقد صح عن الامام احمد رحمه الله كما
قله ابن الجوزي وغيره عنه . الاستدلال بهذه الآية على جواز لعن يزيد بعينه .
ولما قوله « ٣ » (فمن اين يعلم الانسان ان اولئك لم يتوبوا . او لم تكن لهم حسنات
ماحية نحو تلك الذنوب) انتهى

فنقول له لو فرضنا ان التوبة والمغفرة مائة . فلا يجوز الفاء الحكم الثابت بتوهم وقوع
المالغ . بل يلزمنا العمل بالموجب حتى نتيقن وجود المانع ويلزمك على هذا لو سلمناه
منح لعن الانواع ايضا ملة انهم ربما تابوا وسيغفر الله لهم ولم يقل به احد اصلا
ومن الضحك قول المعارض هنا « ٤ » (فعذا معارض راجع) اذ لو كان يعرف

ان معنى التعارض دلالة كل من الدليلين على خلاف ما يدل عليه الآخر . لم يدع
التعارض فضلا عن الرجحان . ولوضح ان توم وفورج التوبة . او الشك فيه .
او ظنه . او توقع المغفرة . معارض للاوامر لساغ ترك الامر بالمعروف والنهي عن
المنكر كله .

قال المعترض « ١ » (ومما يوضح ان المؤلف يتلاعب بكتاب الله وسنة
رسوله صلى الله عليه وسلم وانه يتصرف فيها بما يحسنه له هواه هو انه في صفحة
٨ من كتابه كما تقدم قال " ان معاوية لا يفت من دخوله تحت عمومها - يعني
آيات الوعيد العامة - وفي آيات الوعد والثناء صفحة ١٣٢ (٢) قال " وماذا يعني
من اورد هذه الآيات في فضائل كل من ساء المحدثون صحايبا مدعيا عموم قوله
تعالى والذين معه حتى يدخل طائفة الاسلام وحزبه في هذا العموم وهيئات
هيئات " قال (وهل يشك احد في ان هذا تلاعب بكتاب الله ونهكم فيه)
انتهى كلام المعترض .

ونقول قبل الرد عليه انه حرف في النقل عن المؤلف حيث قال (وفي آيات
الوعد والثناء) وحيث قال (وماذا يعني من اورد هذه الآيات) والذي قاله
المؤلف اتمامه " وماذا يعني من اورد هذه الآية " يعني قوله تعالى محمد رسول الله
الآية . ولولا انه يترتب على تحريفه تغيير المعنى وفساده لما نهنا عليه بل نسكت
عنه كما سكتنا عن كثير من مثله .

وصريح الحق في هذا . ان المؤلف مصيب في قوله في الموضعين . وان المعترض
هو المتلاعب بالدين . والمنسور على ما لا معرفة له به من البحث . وبيان ذلك ان
آيات الوعيد التي اوردتها المؤلف في الصفحة السابعة من كتابه كلها عامة شاملة
لمعاوية شمول النوع لا افراده . ولم يخرج معاوية عن شيء منها . بمخصص آخر .

ولو كانت هناك ما يخرج معاوية من شيء منها لتهاافت على نقله انصاره وجعلوا
 ضيقه صحيحا . ومقطوعه موصولا . اللهم الا ان كان المخصص المضحك الذي
 يلحق به المعترض من توم التوبة وتوقع المغفرة . وهذا اشبه بالنسخ من التخصيص
 واما آيات الوعد والثناء . فقد حقق المؤلف ان معاوية لم يدخل اصابة تحت عموم
 شيء من انواعها . لان الثني عليهم في تلك الآيات . هم السابقون الاولون من
 المهاجرين والانصار والتابعين لهم بالا حسان . واهل الصفة الذين يدعون ربهم
 بالفضادة والعشي يريدون وجهه . والمبايعين تحت الشجرة . والفقراء المهاجرين
 الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم . والذين تبوءوا الدار والايمان من الانصار .
 والذين جاؤا من بعدهم يستغفرون لسابقهم . لا الذين يلعنونهم على المنابر والذين
 مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم في صلح الحديبية وقبله . فهل ترى لمعاوية
 دخول في عموم شيء من هذه الانواع حتى يكون المؤلف مخفيا فيما قاله
 او متلاعبا كما يزعم المتلاعب ؟

نعم حيث ان بعض الاشاعرة ادعى دخول معاوية في عموم قوله تعالى والذين
 معه بين المؤلف خطا في تلك الدعوى بما ذكره المفسرون من انها نزلت عقب
 صلح الحديبية . وان المسلمين اذ ذاك هم المقصودون . وان معاوية داخل اذ ذاك
 في عموم الكفار الذين اغاظهم بالمسلمين . ولكي يتضح الحكم لمن اشتبه عليه الحال
 نقول ان لفظ الذين عام فيمن قصد بالصلة التي هي هنا الظرف . وهو مطلق
 المبة . لكن قيد اهل الاصول عمومها المطلق اذا لم يوجد عهد . فان كان عهد
 صرفت اليه . والمهودون هنا هم المسلمون يوم نزولها . ولو قلنا بالعموم المطلق لدخل
 الطلقاء فيها من جهتين متناقضتين وهما الاسلام والكفر . وفي قوله اشداء على
 الكفار والله اعلم .

ثم ذكر المعترض (١) هنا حديث الترمذي في سطوبه وأمر من علمه المؤلف
عن ابن عبد البر في إرساله ومثقه وأمر من علمه المؤلف في حديث مسلم -
وسأله أن لا يحمل بأسمهم فتنبه - وزعم أن لا إشارة في علم استجابة الله
دعوته لمعاوية لوفر ضامته . ومن طالع مالي التصامح عرف أن كلام المعترض
لا قيمة له .

ثم ذكر المعترض (٢) ما نقله المؤلف من لعن الامام علي معاوية . وذكر أنه لا يصح
أن يكون تقريراً وتفسيراً لما جاء عن الله ورسوله وأن غاية أن يكون اجتهداً
من الامام علي وأنه هفوة من الامام لخطائه في اجتهداه كما تراه في كتابه
واقول أن ما نقله المؤلف عن ابن الاثير وابن عباس وغيرهما قد بلغ مبلغ التواتر
المضوي وانكاره مكابرة . وأنه كما ذكر المؤلف تقرير وتفسير لما جاء عن الله
ورسوله . من لعن الظالمين والمفسدين في الارض الى غير ذلك من الصفات التحققة
في معاوية . وأن الامام ومن صنع صنيعه مصيب في هذا . وأن من خالفه هو
المخطئ . وأنه المعترض لو كان له نصيب من الثبوت لما نقوه بهذا . علي أن هذا
اخف بكثير مما سياتي عنه ان النبي عليه وآله الصلاة والسلام مخطئ في اجتهداه
بلعنه المعين . وستقف على تفصيله قريباً والله اعلم .

قال المعترض (٣) (فصل ومن القلط الواضح والجهل القاصح قول المؤلف بعد
ما تقدم " وأقوى حجة في مشروعية لعن المسلم المعين كتاب الله تعالى حيث قال في
بين الملاعن - والخامسة ان لعنة الله عليه ان كان من الكاذبين - وقد حلف
النبي صلى الله عليه وآله وسلم الملاعن مكرراً وجعل ذلك شرمة باقية في امة محمد
صلى الله عليه وآله سلم الى يوم القيامة . والتعيين هنا ضمير التكلم أقوى من التبيين
بالاسم العلم كما هو مذكور في محله من كتب العربية . ولم يقل احد من الامة أصلاً

بكفر (١) اللهم عني حتى يوجه قول الغزالي ومن تبعه ان اللعن بالتعيين لا يجوز الا على الكافر (انتهى كلام المؤلف ثم قال بعده) اقول هذا خبط وغلط وجعل وابن باب اللعن من باب اللعان . فاللعن انهي عنه مأثوم قاعله واللعن الجائر كل من الشيطان الرجيم ولعن الانواع هو مالا فائدة فيه بل هو من السفه . واما اللعان فجبة للضطر الى قذف من لطخ فراشه والحق العار به او الى نفي الولد وهو شهادات مؤكدة بالايان مقرونة باللعن قائمة مقام حد القذف في الرجل وقائمة مقام حد الزنا في المرأة . ويسن في المسجد ايضا وابن هذا من ذلك فاما قول المؤلف ولم يقل احد من الامة بكفر المتلاعنين حتى يوجه قول الغزالي ومن تبعه ان اللعن بالتعيين لا يجوز الا على الكافر فخط وغلط . فان كان مراده بالكافر الكافر المحمي بعينه فالغزالي ومن تبعه لا يقولون به بل ينعونه وان كان مراده بالكافر الميت فلعنه جائز عنه الجميع) انتهى كلام المعترض

وتقول اي عالم واي عاقل يطالع مثل هذه الاعتراضات ولا يقطع بطيش هذا المعترض وقصور ادراكه وفهمه المعاني . ومع ذلك فهو يرى المؤلف غلطاً بما يظهر من اعتراضه انه هو المتحقق به . وانا لفي غنا عن الرد عليه في مثل هذا الاعتراض . اذ كل عالم بل وطالب علم يعرف بديهية سقوط اعتراضه ولكنائين ذلك باختصار خشية اغترار بعض المتعلمين الذين ربما احسنوا بعلمه الظن فظنوا السراب ماء . واللهم غناء . والزجاج جوهر . والاجاج كثر . فنقول ان المؤلف انما اورد هذه الآية محتجاً بها على مشروعية لعن المسلم المعين الوارد في هذه الآية . واحتجاجه بها صحيح . لان الملاعن المعين مسلم اتفاقاً . يري بينه او فجر . وقد امره الله ورسوله بان يحل لعنة الله عليه ان كان كاذباً . وكذبه على الزوجة لا يخرججه عن الاسلام اتفاقاً . ثبت بهذا ان الكتاب والسنة شرعا لعن المسلم المعين كما ذكر المؤلف . اما قول المعترض (فابن اللعن من اللعان) فلامعنى له .

لان اللعن في اللعان وغيره معناه الطرد والابعاد اتفاقا . نعم لا ينكر التفاوت في شدة الطرد والابعاد وتخفيفه لتفاوت موجباته في المخالفة فطرد الكافر لكفره والمنافق لنفاقه . اشد من طرد الواشمة والنامصة . وقد ذكر هذا الفرق المؤلف في صدر النصائح . واما قول المؤلف ” ولم يقل احد بكفر الكاذب من المتلاعنين ” ففاده . وان لم يفهمه المعترض . انه لو قال احد بكفر الكاذب من المتلاعنين لم يتم الاحتجاج بالآية على لعن المسلم المين على ذلك القول . لكون الكاذب الواقع عليه اللعن غير مسلم . غير انه لم يقل به احد . نعم يتم بها الاحتجاج على لعن الكافر الحلي المين الذي منعه بعضهم ايضا . ودعوى المعترض ان هذا خبط وغلط . هو عين الخطب والغلط . بشهادة كل ذي تمييز .

ثم اطال المعترض الكلام هنا من الصفحة ٤٦ الى اخر الصفحة ٥٧ من كتابه اعترض فيه على جل من النصائح بما لا يمكن ان يستخرج منه طالب الحق غرضا . ولا يستنتج منه مطلوبا . ومحط كلامه كله الاحتجاج على ان اللعن من حيث هو لعن سفة . وان لعن المسلم المين ممنوع . وان شمله الليل . وتقل في ذلك كلاما عن بعض العلماء اكثره اشبه بالخطب والمواظ من بالاحتجاج والاستدلال . على انه اساء تركيبه . وشوش ترتيبه . وهذه المسئلة قد كررها المعترض الف مرة ومرة . تقليدا لمن قال بها من العلماء . ولكنه لم يقرع فيها دليلا بدليل . ولم يأت فيها بما يشفي العليل . ولم يفصح فيها باجمال ولا تفصيل . بل تجاسروا نصب نفسه حكما . فيما ليس له به كمال معرفة . فسلك وعرا تكثرفه العثار ويخاف منه الانهيار . في جرف هار .

ولنشرح هنا ما جاء عن العلماء من الاقوال المختلفة في تلك المسئلة وما يتعلق بها مع ايراد الادلة وربط المعلول بالعللة . ثم يبان ما يظن انه الراجع من الاقوال . وسنضرب صفحا عن باقي ما تخلل هذه المسائل في اعتراض المعترض مما ليس

مما يتعلق بموضوع الكتاب . ونقض الطرف عما يخالفه من السباب والشتائم في المؤلف . التي ربما كانت في الواقع شهادة له بالفضل . والله يتولى هدى الجميع .

المسئلة الاولى * ما هي حقيقة اللعن

ونقول حقيقة الطرد والابعاد . ولا خلاف بين العلماء في ذلك . وقال الفخر الرازي هو في عرف الشرع الابعاد عن الثواب انتهى وليجوز به عن السب كثيرا

المسئلة الثانية * ما حكمه الشرعي

ونقول فيه تفصيل . وانتق اهل السنة على ان الاصل فيه المنع على المسلم لانه دعاء بالطرد وهو غير جائز عليه . ثم اتفقوا ايضا فيما ورد منه في الكتاب والسنة . فقالوا يجوز لعن ابليس . ولعن كل من تحقق موته على الكفر كفرعون وايي جهل وغيرهما . وقالوا ايضا يجوز لعن الانواع التي ورد في الكتاب والسنة لعن اجمالا كالظالمين والمفسدين في الارض والكاذبين على ربهم . والدعاة الى النار . وشاربي الخمر ومن ولي احدا شيئا من امور المسلمين بحبابة له . ومن قتل نفسا متعمدا . وآكل الربا والواشمة وغير ذلك لثبوت ادلته بالكتاب والسنة .

ثم اختلفوا في جواز لعن المسلم المعين اذا تحققت فيه صفة من مسوغات لعنه . كلعن الله زيدا الشارب وعمر المفسد في الارض . فقال قوم منهم الزين ابن النير كما ذكره في الفتح والقرالي ونبيهم كثير لا يجوز لعن المسلم المعين . واستدلوا على المنع بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم في حديث حمار لا تلعنوه فوالله ما علمت انه يجب الله ورسوله . وفي رواية لا تكونوا عون الشيطان على اخيكم . وبانه في حق غير المعين زجر عن تعاطي ذلك الفعل . وفي حق المعين اذى للمسلم وسب ودعاء عليه . وقد ثبت النهي عن اذى المسلم وسبه والدعاء عليه .

وقال آخرون بل يجوز مطلقا على المعين والمبهم . لكن قال بعضهم الا ما كان

بمحضرة صلى الله عليه وآله وسلم . لثلاثون الشارب عند عدم الإنكار انه مستحق
 لذلك فربما اوقع الشيطان في قلبه ما يتمكن به من فتنه . قال ابن حجر في الفتح
 والى ذلك الاشارة بقوله في حديث ابي هريرة لا تكونوا عون الشيطان على
 اخيكم . وقال بعضهم يجوز على المعين المسلم الامن اقيم عليه الحد للحديث
 السابق . ولان الحد قد كفر عنه الذنب المذكور . وقال بعضهم بالجواز في حق
 المجاهدين مطلقا وبالمنع في حق ذي الزلة . وقال بعضهم بالجواز مطلقا لكن مع
 الكراهة واليه ميل البخاري حيث ترجم له بما يكره من اللعن .

واحتج بحيزو لعن المعين بان النبي صلى الله عليه وآله وسلم لعن من يستحق اللعن
 كافرا كان او مسلما فيستوي المعين وغيره . لان الكللي لا وجود له الا في افراد
 الشخصية المعينة . ومتى ارتفع الحكم عن الافراد لم يبق للحكم محل يقوم به .
 واحتج الامام احمد بن حنبل فيما نقله ابن الجوزي عنه على لعن يزيد وهو عنده
 مسلم بقوله تعالى فهل عسيتم ان توليتم الآية . واحتج البلقيني على ما قاله المهلب
 من جواز لعن المعين بالحديث الصحيح الوارد في المرأة اذا دعاها زوجها الى فراشه
 فابت لعنتها الملائكة حتى تصبح . وصرح الامام النووي في الاذكار بان
 ظواهر الاحاديث تدل على الجواز . قال واما لعن الانسان بعينه ممن ائصف
 بشي من المعاصي كيهودي او نصراني او ظالم او زان او مصور او سارق او
 آكل ربا فظواهر الاحاديث تدل على انه ليس بمحرام . قال و اشار الفزالي الى
 تحريمه انتهى . واحتجوا ايضا بحديث مسلم عن جابر ان النبي صلى الله عليه وآله
 وسلم رأي حمارا قدوسم في وجهه فقال - لعن الله الذي سمه - والواسم واحد
 معهود بالموصول . والمعهود معين . واحتجوا ايضا بان النبي قد لعن اثنا سعينين
 باسمائهم ومانوا على الاسلام . كابني الاعور السلمي . والحكم ابن ابي العاصم .
 وابنه مروان . وسهيل ابن عمرو . وابي سفيان بن حرب . وعمر بن العاص .

وغيرهم . وقول الترمذي رحمه الله كما في الاذكار - واما الذين لعنهم رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم باعيانهم فيحوز انه علم موتهم على الكفر - من ابد التاويلات . وقد اجمع المؤلف على الجواز بآية اللعان ايضا وهي من اقوى ما يحتاج به . وقد مريان الدليل منها . وقد ذكر ايضا لعن جماعة من الصحابة والتابعين ومن بعدهم اناس معينين وذكر منهم كثيرا يغنينا سرده لم عن اعادته هنا . ويحاج عن ادلة المانعين المتقدمة . بانه ليس في سياق حديث حمار ما يدل ولو باحتمال ان علة النهي عن لعن حمار تعيينه . لان التعيين وصف طردي لا يدل على حكمة كالبياض والسواد والطول والعرض ونحوها . ولوقلنا بانتفاء طردية فهو فاسد الاعتبار لمخالفته نص الكتاب في آية اللعان ونص الحديث في الممتعة عن زوجها . وغيره . وفساد الاعتبار قادح في العلة كما ذكره الاصوليون . على ان التعيين لا ينطبق على شيء من مسالك العلة التي ذكروها . ولكن العلة في النهي عن لعن حمار هي حبه لله ورسوله حبا علمه المعصوم وجهه الصحابة . فان وجود الفاء في الوصف الذي عقب الحكم به نص ظاهر في عينه له . كحديث الصحيحين في الحرم الذي وقصته ناقته - لائمسه طيبا . ولا تخمروا رأسه . فانه يبعث يوم القيامة مليا - فان قيل ان كل مؤمن يحب الله ورسوله فيقاس على ذلك امتناع لعن كل مؤمن مطلقا . قلنا لا يصح القياس عليه لانه حب مخصوص لله ورسوله اخبر عنه المعصوم فيقاس عليه من تحقق حبه الخاص بخبر المعصوم لا مطلق الحب . ولتقص القياس بالاحاديث الواردة في اللعن مطلقا ومعينا على كثير من المسلمين *

ويحاج عن الاستدلال بانه في حق غير المعين زجر عن تعاطي ذلك الفعل . وفي حق المعين اذى للسلم وسب ودعاء عليه بانه في لعن المعين ازجر عن تعاطيه منه في لعن المبيهم . وبان اذى السلم وسبه والدعاء عليه لا تمنع عند وجود

مسوغاتها . بل هي اما مطلوبة او مباحة . فالحدود كلها اذى للسلم بحق . وسب
 الاشرار كذلك . ولاغية لفاسق بما فيه . بل جاء في الصحيح - اعتكوه بمنزله
 الناس - . والدعاء على المسلم بعينه اذا خالف الحكم الشرعي جائز . ففي صحيح
 مسلم . دعاء النبي على الرجل الذي قال له كل بينك . فقال لا استطع بقوله
 - لا استطعت - . فارقها الى فيه . قال النووي ففيه جواز الدعاء على من خالف
 الحكم الشرعي . وصح انه عليه السلام قال اللهم لاتغفر لهم - ثلاثا - وقد جاء عنه
 عليه وآله الصلاة والسلام الامر بالدعاء على منشد الشعر في المسجد بنض الله
 فاك . وعلى التجبر فيه بلا اريح الله تجارتك . وعلى منشد الضالة فيه بلاردها
 الله عليك . وكل هؤلاء معينون بضمير الخطاب او الاسم العلم . وجاء في
 الصحيحين ايضا دعاء سعد بن ابي وقاص على اسامة بن قتادة بقوله اللهم ان كان
 عبدك هذا كاذبا قام رياء وصمعة فاطل عمره واطل فقره وعرضه للفتن . وسعد
 يعلم حين دعاء عليه انه كاذب . وجاء فيها ايضا دعاء سعيد بن زيد على اروي
 بنت اوس بقوله اللهم ان كانت كاذبة فاعم بصرها واقتلها في ارضها قال فماتت
 حتى ذهب بصرها . وينا في تمشي في ارضها وقعت في حفرة فماتت . قال
 الامام النووي . اعلم ان هذا الباب - يعني باب الدعاء على الظالم - واسع جدا .
 وقد تظاهر على جوازه نصوص الكتاب والسنة وافعال سلف الأمة وخلفها .
 اذا وقعت ايها المنصف على ما ذكر من الخلاف . ثم رجعت الى الادلة من
 الطرفين عرفت ان القول بالجواز ارجح واقوى . كما ذكر المؤلف . بل هو الحق
 ان شاء الله ولا تثرىب على من اذاه النظر الى خلاف مايقوله الاخر وكل يعمل
 بما يعتقد صحته وليس له ان ينكر على غيره والله اعلم
 ثم على القول بجواز اللعن على التفصيل المتقدم فهل هو مطلوب او مباح او مكروه
 ظاهر كلام الغزالي يشير الى انه خلاف الاولى وصنيع البخاري يشير الى كراهة

لعن المسلم المعين فقط وقال اخرون كالمهلب والبلقيني كما ذكره ابن حجر في فتح
الباري وقواه باستحبابه تأسيا بكتاب الله ورسوله وملائكته وعليه جرى عمل
الكثير من السلف . اما قول من قال ان اللعن من السفه ولا فائدة فيه . فان عنى به
اللعن المنوع وهو لعن من لا يستحق اللعن فقوله حق . وان اراد مطلق اللعن او
اللعن الجائز فقوله مردود عليه مضروب به في وجهه . وكيف يكون سفها وقد كرهه
الله في كتابه اكثر من مائة مرة . ام كيف يكون كما ذكروا وقد روي عن سيد
الحكماء صلى الله عليه وآله وسلم ما يصعب حصره ويصعده . اين يوجد الرشيد . واين
تطلب الفائدة . اذا كان ماتكرر في كتاب الله تعالى وحديث رسوله صلى الله
عليه وآله وسلم سفها لا فائدة فيه وهل كان الله ونبيه وملائكته والناس اجمعون
متظاهرين على السفه ولا فائدة فيه . سبحان الله ايذهب بالانسان الهوى والجدل
والتعصب الى مثل هذه الورطات الخفية ثم يتخيل انها نصيحة يبذلها للمؤمنين .
(نكتة) حيث علمت ما جاء في كتاب الله تعالى وسنة رسوله عليه وآله

العبادة والسلام من مسوغات اللعن على من قام به شيء منها فلا يعزب عن
ذهنك ماورد من النهي عن اصل اللعن في السنة الشريفة وشدة الوعيد على
مقتطفه . كحديث الصحيحين لعن المسلم كفتله وكحديث الترمذي لعن المؤمن
بالطمان ولا بالعان ولا الفاحش ولا البذي وكحديث مسلم لا ينبغي لصديق
ان يكون لعانا . وكحديثه ايضا اللعانون لا يكونون شفعاء ولا شهداء يوم القيامة . الى
غير ذلك فاللعن اشبه بالحدود المشروعة على مرتكبي الجرائم من القتل والرجم
والصلب وقطع الايدي والارجل والجلد والتغريب . فان هذه كلها من الكبائر
المنهي عنها . غير ان الله شرعها على من ارتكب شيئا من موجباتها عقوبة وزجر الم
وحكمة بالغة منه تبارك وتعالى

فان قيل ما معنى قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم كما في صحيح مسلم وغيره اني لم

ابن لنا اننا وانما بعثت رحمة . مع الله ورد في الصحيح انه قد علم كثيرا بالوصف
وكثيرا بالعين كما مر . وهل بين هذه الاحاديث تعارض او هناك جامع بينها
قلت ليس بين تلك الاحاديث تعارض لاختلاف موارد اللعن فيها . فان مورد
الايحباب من يستحق اللعن من الكافرين والظالمين وغيرهم ممن شرع الله ورسوله
لعنهم كما مر بك . ومورد السلب من لا يستحق اللعن ممن لم يرتكب شيئا من
موجباته . او ارتكبها ثم علم وجود مانع عن لعنة حب الله ورسوله من حمار او غير
ذلك . ولو كان المورد واحدا لحصل التعارض بل التناقض المنزه عنه كلام الله
ورسوله . وقد ذكر المؤلف اندفاع التعارض بين هذه الاحاديث بمثل هذا وهو من
احسن ما يدفع به . غير ان المعترض ابى ذلك . وكأنه التزم رد كل ما يقوله المؤلف
ولو كان مجمعا عليه . فانه قال بعد ان اورد كلام المؤلف في دفع التعارض (١) (هذا
هو حاصل ما فسبط به المؤلف - قال - والمغالطة هنا في قول المؤلف "وهو
الصادق المعصوم") يعني النبي صلى الله عليه وآله وسلم وغرض المعترض من هذا كما
يفهمه كلامه الذي اساء به الادب مع حضرة الرسالة ان النبي مجتهد مخطئ فيما
نقل عنه من اللعن . لانه ليس معصوما في اجتهاده . وذهب ينقل عن الاصوليين
بعض ما قالوه من الاختلاف في جواز الاجتهاد منه صلى الله عليه وآله وسلم في ما ينزل
عليه فيه وحى . وهذا هو الخطب والغبابة بعينها . كيف والاصوليون جميعا قائلون
بوجوب عصمته عليه السلام . ثم القائلون بجواز الاجتهاد منه وبوقوعه قائلون
بامتناع الخطاء عليه فيه . ومن قال يجوز اشتراط ان لا يقره الله عليه بل ينبه
عليه . فلو كان كل ما صدر عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم من لعنة من لعنة او بعضه
خطا . كما يزعم المعترض تبعا لابن تيمية . وحاشا غيرهما ان يقول ذلك . لنبيه الله عليه
في القور . نعم زعم من زعم ان في قول الله تعالى ليس لك من الامر شيء او
يتوب عليهم الآية تبيينه للنبي على خطائه بلعن الكفار يوم احد اوقائي اصحاب

يرمعون على الرواية الاخرى . وهذا الزعم لا يصح . لان النبي مكث اربعين
 يوما يقنت ويلعن رجلا وذكوان وعصية . ومكث مدة اخرى يلعن ابا سفيان بن
 حرب وسهيل بن عمرو والحارث بن هشام وصفوان بن امية . ولو كان كله خطاء لنبه
 عليه من اول يوم حتى لا يعود اليه مرة اخرى . للاجماع على انه لا يقر على خطاء في
 اجتهاد حيث قيل بجواز الخطاء عليه . وقد اختلف اهل التفسير في سبب نزول
 الآية على اقوال منها ما في البخاري عن انس مطلقا قال شج النبي يوم احد فقال
 كيف يفلح قوم شجبوا وجه نبهم . فنزلت ليس لك من الامر شيء وفي الحديث
 الاخر عن سالم بن عبدالله كان صلى الله عليه وسلم يدعو على صفوان بن امية
 وسهيل بن عمرو والحارث بن هشام فنزلت ليس لك من الامر شيء اوتوب
 عليهم اوعذبهم فانهم ظالمون . ذكر الله نبيه بان الامر كله اليه وان فلاحهم
 وكتبهم والتوبة عليهم وعذابهم راجع اليه فذلك ترك النبي صلى الله عليه وآله
 وسلم الدعاء عليهم . على اننا لو قلنا بان الآية تتضمن نهي عن لعن الاربعة المذكورين
 في احد او عن لعن رجل وذكوان وعصية على الرواية الاخرى فلا يتم دفع
 التعارض السابق بهذا . لان النبي عليه وآله الصلاة والسلام لعن انا سا كثيرا غير
 هؤلاء كالحكم وابنه وغيرهما من المعينين . والشارب والسارق وغيرهما من المبهمين
 ولم يعاتب في شيء من ذلك ولم ينه عليه . فتعين ما قررناه سابقا لدفع التعارض
 ويؤيده اعتذار النبي عليه السلام لربه عن لعن وسب من لعنه اوسبه وليس
 لملك باهل ابي عند الله لانه انما يعمل بالظاهر . وطلب من الله ان يجعل له صلاة
 وزكاة ورحمة ولم يتنذر عليه الصلاة والسلام عن لعن من كان مستحقا للعن لانه
 جائز ومطلوب

ثم ان المعارض بعد ان شق غيظه بتكذيب المؤلف وقضى وطره من

تخطئة المصوم رجع القهري فنقض ما ابرم وهدم ما اشد فقال (١) (ثم يقال
ثانيا انه صلى الله عليه وسلم قال لم ابث لعنا بصيغة التكثير ولم يقل لعنا لان
الذم في هذا الحديث انما هو لمن كثرت منه اللعن لالمرة ونحوها ولانه يخرج
منه اللعن المباح وهو الذي ورد به الشرع كلعنة الله على الظالمين ونحو ذلك
مما هو مذكور في الآيات القرآنية والاحاديث النبوية) انتهى بحروفه

✽ نصيحة فاضل مقبولة * وحكمة كامل معقولة ✽

حيث ركز على راية هذا الفصل لواء التحقيق . وبلغ مزق ابطال الرقية الى
منتصف الطريق . اطلع احد العلماء على ما رتبته من مسوداته . وامعن النظر في قوتي
محبته وقويم استدلالاته . فشكرني على نصرة الحق والغيرة عليه . واستحسن ما
الجأ الي الشفغ باظهار الحقيقة اليه . ولكنه وجه الى ملامه من جهة اخرى
ورأى ان ترك الخوض مع مثل هذا المعارض اولى واخرى . قال لان الاشتغال
برد المردود بالذات . لا يثمر الاضاعة نفيس الاوقات . وانما يحمد لو كان للمازيفه
حظ من الاعتبار . او كانت اللطمة كما قيل من غير ذات سوار . والحق اجل
من ان تمدش صفاته الاظفار . واعلى من ان تناله بالسويد الانكار . والناس في
رقية هذا المعارض قسمان . عالم وجاهل . ناقص وكامل . اما العالمون فيسبذونها
ظهوريا . ويخذونها هزوا وسخرى . واما المقلدون . فانهم يصدقون كل ما يقال .
ولا يميزون حقا من ضلال . ولربما ينق بهم المعارض داعيا . وينفخ لهم بوق
المكابرة ثانيا . ويوسمك حيثئذ تغيدا وذما . ويرقع في مصون عرضك سبا
وشما . ويصوب اليك من سهام التهم والقوادح . ما قدف به مؤلف النصائح .
فيفزع الى صحبته الاغرار والمقلدون . ويبيتون على احد وثته سامرا يهيمون .
فتضطر ثانيا الى مجاراته . وتبذل الكرة على ابطال خزيعلاته . وهكذا يتجاذب

العامة حق وباطل . ويتسلسل الامر بين مستقيم ومائل . فأريت ان حكم هذا العالم حكم عدل . وعرفت ان قوله قول فصل . قبلت منه تلك النصيحة . واذعنت لما افاد من الحكمة الصحيحة . وقبضت عنان قلبي عن الرد على . بقي من رسالة المعارض اذ ارد على اولها رد على اخرها . وتريف سابقها هو عين التزيف للاحقها لانها مسبوكه في قالب واحد . ما شبه الليلة بالبارحة . ونسأل الله لنا وله والجميع التوفيق . والهداية للاذعان للحق . ومجانبة الهوى والتمصّب . انه على ما يشاء

فدير

خاتمة

نذكر فيها نقطاً من كتاب النصائح الكافية تناقش مؤلفها . ونبين ما نرى انه مخالف لما جزم به فيها . ولا غرض لنا الا اظهار الحق الذي نظن صحته وزراه مطابقاً لما في نفس الامر . واما الحقيقة التي لا تحمل الخطأ . فوكل علمها الى الله سبحانه وتعالى . منها قوله في الصفحة ٣٧ ” واقول ايضا انه لم يأخذ احد من المجتهدين بحديث معاوية الذي أخرجه الترمذي وابوداود عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم . من شرب الخمر فاجلدوه فان عادي الرابعة فاقتلوه . لم يأخذه احد من المجتهدين مع جودة اسناده . ما ذلك الا لانهم لم يأمنوا معاوية على حديث رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فيما يتعلق بالدماء . وهو والله احق ان لا يؤمن . نعم ذكر النووي ان الاجماع دل على نسخ هذا الحديث واقول من المقرر ان الاجماع لا يعارض المنصوص فضلاً عن ان يشتمه فان حقيقة الاجماع عبارة عن آراء مجمعة من مجتهدي عصر واحد . وآراء الرجال ليست من نسخ كلام المصوم في شيء . ولو ذكر مستند الاجماع وكأني اقوى من هذا قلنا انه الناسخ ولكن اين هو فليد الفقيه ما عنده . وليذهب في اي ترهات الطرق شأ الجواب عن هذا نسأل الله الهداية للصواب آمين ” انتهى كلام المؤلف

واقول ان الحديث المذكور فيه قتل الشارب في الزبابة لم يكن دائرا على مطوية
 وحده حتى ينسب عدم الاخذ له الى اتهام معاوية . فان الحديث قد جاء بطرق
 متعددة عن غير معاوية ايضا قال في الفتح فقد اخرج الشافعي في رواية حرملة
 عنه وابو داود واحمد والنسائي والدارمي وابن المنذر وصححه الحاكم كلهم من
 طريق ابي سلمة بن عبدالرحمن عن ابي هريرة يرفعه . اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر
 فاجلدوه ثم اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر فاقتلوه . وبعضهم . فاضربوا عنقه . وهكذا
 اخرج ابو داود وابو نعيم عن ابن عمر ايضا . واخرجه الترمذي عن الشريد وابي
 الرمداء وشرحيل بن اوس وجريرو وعبدالله بن عمرو والترمذي والبخاري عن
 جابر . فلو كان عدم العمل به كما ظن المؤلف اتهاما لمعاوية فلاخذ به لازم لثبوته
 من الطرق الاخرى . ولكن الحديث منسوخ كما ذكره الامام النووي . اما قول
 المؤلف ان الاجماع لا يعارض المنصوص فضلا عن ان ينسخه فحق . ولكن مراد
 الامام النووي مستند الاجماع اذ لا اجماع بلا مستند . وقد ذكرنا ناسخه وهو ما
 اخرج به الامام الشافعي وعبدالرزاق وابو داود من رواية الزهري عن قبيصة بن
 ابي ذؤيب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم . من شرب الخمر فاجلدوه ثم
 اذا شرب في الزبابة فاقتلوه . قال فاني برجل قد شرب فجلبده ثم اتي به قد شرب
 فجلبده ثم اتي به قد شرب فجلبده ثم اتي به في الزبابة قد شرب فجلبده فرفع القتل
 عن الناس وكانت رخصة . قال الشافعي بعد ايراد هذا مالا اختلاف فيه بين
 اهل العلم عليه . كل هذا مذکور في الفتح وله شواهد واحاديث اخر مذكورة في
 كتب الحديث والله اعلم

ومنها في الصفحة ٦٩ فيما نقل عن ابن قتيبة من ان الرجل الشامي دخل في
 وقعة الحرة على امرأة تسمى من الانصار وانما اخبرته انها بايتم النبي عليه

السلام يوم يعة الشجرة

واقول في هذا بعد . لان يعة الشجرة كانت سنة ست من الهجرة . ووقعة الحرة كانت سنة ثلاث وستين منها فيسبعا وخمسون سنة واقل ما يمكن ان يكون عمرها يوم الحرة تسعا وستين سنة . وكونها نفسا في هذا السن بعيد . والا قرب ما في رواية البيهقي فانه لم يقيد البيعة بالشجرة ولا المرأة بالنفساء ولا الصبي بالرضاع ولا بكون المرأة ام الصبي او جدته . وعليها فلا استبعاد والله اعلم

ومنها في الصفحة (٩١) تشييعه على معاوية فيما رآه من ان زكاة الفطر تكون نصف صاع من تمر او الشام . لان ذلك وان كان رأيا رآه فقد واقفه كثيرون عليه . بل نسبة المنذري بالاسناد الى علي وعثمان وابي هريرة وجابر وابن عباس وابن الزبير في احد القولين وامه اسماء وبه قال الحنفية . غير ان الشافعي وغيره لم يأخذ به لانه اجتهاد منهم . وفعل الصحابي لاجمة به لاسيما مع وجود المخالفين له . ونقل الغريابي ان ابن عباس لما كان امير البصرة امرهم باخراج زكاة الفطر وبين لهم انها صاع من تمر او نصف صاع من بر قال فلما جاء علي وراى رخص اسعارهم قال اجعلوها صاعا من كل . وعلى هذا فالمسئلة ذات خلاف ولا شناعة على معاوية فيما صنع . وان شنع عليه ابو سعيد . والله اعلم

ومنها في الصفحة (٩٢) قوله ومنها منعه الناس جبوا ان يأتوا بتمعة الحج وهو مذهب علي واكابر الصحابة روى الترمذي في جامعه من حديث ابن عباس رضي الله عنهما قال تمتع رسول صلى الله عليه وسلم وابوبكر وعمر وعثمان . واول من نهى عنه معاوية انتهى

واقول ان كان تشييع المؤلف على معاوية لجرد النهي عن التمتع وانه اول من نهى عنها كما في حديث الترمذي فلا ارى في ذلك عليه شناعة لان عثمان قبله كان ينهى عنها . فقد اخرج مسلم واحمد عن عبدالله بن شقيق . ان عليا كان

يأمر الناس بالتمتع وعثمان ينهى عنها . فقال عثمان كلمة . فقال علي لقد علمت انا متمتعا
 مع رسول الله صلى الله عليه وسلم . فقال عثمان اجل ولكننا كنا خائفين . وان
 كان تشنيع المؤلف على معاوية لاجباره الناس ومنعهم عن التمتع ليحطهم على
 ما قاله عثمان وخالفه فيه علي وغيره فله الحق في ذلك . وبما يدل على انكار الصحابة
 فعله ماورد عن غنيم بن قيس المازني قال سألت سعد بن ابي وقاص عن التمتع
 في الحج فقال . فعلناها وهذا يومئذ كافر بالعروش . يعني بيوت مكة يعني
 معاوية . رواه احمد ومسلم . والتمتع هو الاعتمار في اشهر الحج ثم التحلل من
 تلك العمرة والاهلال بالحج في تلك السنة . والله اعلم

ومنها قوله في الصفحة (٩٦) وهو اول من ترك الجهر بالتسمية في الصلاة بالمدينة .
 حتى انكر عليه المهاجرون والانصار . وقالوا سرقت التسمية يا معاوية . انتهى
 واقول الحديث الذي استند اليه المؤلف في ذاك مع قول سعيد بن المسيب هو
 ما رواه الشافعي باسناده عن انس بن مالك . قال صلى معاوية بالناس بالمدينة صلاة
 جهر فيها بالقرأة فلم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم . ولم يكبر في الحفص والرفع . فلما
 فرغ ناداه المهاجرون والانصار . يا معاوية نقصت الصلاة . اين بسم الله الرحمن
 الرحيم . واين التكبير . اذا خفضت ورفعت . فكان اذا صلى بهم بعد ذلك قرأ
 بسم الله الرحمن الرحيم وكبر . واخرجه الحاكم في المستدرک . وقال صحيح على شرط
 مسلم . وهذا الحديث لا يدل على انه اول من ترك الجهر بها . ولا ان تركها مما
 يوجب شناعة عليه . لان الخلاف متشربين اصحاب رسول الله صلى الله عليه
 وآله وسلم في الجهر بها وتركه . والاحاديث متجاذبة . فقد اخرج احمد ومسلم عن
 انس بن مالك ايضا . قال صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم وابي بكر وعمر
 وعثمان فلم اسمع احدا منهم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم . ولو كان المؤلف عتب عليه
 ترك التكبير عند الحفص والرفع لكان له وجه والله اعلم

ومنها ان المؤلف ذكر في الصفحة (١١٧) والصفحة (١٨٥) من النصائح انه بعد ذهاب دولة بني امية ودولة بني العباس . لم يبق عذر لمعتذر في تأويل قبائح معاوية ودعوى اجتهاده وعدالته والسكوت عن موبقاته . والتغاضي عن بعض مالمعلي واهل بيته من الفضائل والمزايا كما عذر من صنع شيئاً من ذلك من السابقين خوفاً وطلباً للسلامة

واقول ان ظن المؤلف في غير محله واني ارى غير ماراي فان الداء قد استحكّم . والمرض قد ازم من . وما تغلص ظل دولة بني امية حتى تمكن في قلوب كثيرين ما اسسه سابقوم . وقرره متقدمومهم . وزاد الطين بلة مناظرة من يناظرهم من الشيعة . حتى غدا كل من الطرفين في جانب . وذهب بهم التعصب كل مذهب . وكانت الغلبة غالباً لمن كانت الشوكة والدولة في جانبه . واستمر الامر على ما كان حتى الآن . ولهذا نقول ان من صدع بالحق في الازمنة السابقة او في هذا الزمان وصبر على احتمال الاذى فسعيه مشكور . واجره على الله حيث مضى على يقينه . ومن سكت في الماضي او في الحال عن ما ذكره المؤلف جملة واحدة . او اجل الكلام فيه بما يحتمل معنيين . كالاستشهاد بقول الله تعالى تلك امة قد خلت . ونحو ذلك . فهو معذور . كما عذر السابقون . وعلى هذه الطريقة اكثر ساداتنا العلويين حتى الآن . ولا لوم عليهم ولا حرج في ذلك . وانما الملموم والمخطئ منهم ومن غيرهم من يمدح اولئك البغاة المفسدين في الارض ويترضى عنهم تظليماً لم . فضلاً عن من قام مناخاً عن اولئك الهادين لله ورسوله ومناضلاً بقلبه اولسانه عن حدث الاحداث واسس المنكرات . ولعن الجذود . وتعدى الحدود . بالتأويلات اليينة الفساد . والتحلات التي يعرف بطلانها كل ذي بصيرة . ولولم يكن في السكوت الا السلامة من مثل ما يعاينه مؤلف النصائح اليوم من سفهاء الاحلام من السب . والهجو والاتهام بالرفض والبدعة . لكان كافياً في العذر

وقد اصابنا من ذلك قريب مما اصاب مؤلف النصائح . فحسب فيه الاجر عند الله
ان شاء الله

وقد قضى الله وله في قضائه حكمة . ان تكون مسائل تعديل معاوية والزام
السكوت عن ذكر ما يقدح عداله ودعوى اجتهاده وما تعلق بها من المسائل
مويدة بسيف الظلم . ومدعمة بقوة الباطل . ابتداء وانتهاء . فكما انها تأسست في ايام
ظلم بني امية وصولتهم وشوكتهم فقد بلغنا الآن عن دولة الاتراك كما يذكر المعترض
في جريدته . ان مجلس وكلائها قرر منع دخول كتاب النصائح الى بلادها . استبدادا
في الحكم . وتداخلا في الدين . ولا عجب في ذلك . فان ارباب العمام من انصار
معاوية وفي مقدمتهم شيخ الاسلام الاسمي السابق . لما عجزوا عن مجارة المؤلف فيما
حققه . لجأوا الى السعاية بنصائحه عند دولة جاهلة . وهولوا عليها الامر . فانصاعت
الى سعايتهم من غير ترو ولا بصيرة . وقد جعل الله عزل ذلك الشيخ عن ذلك
المنصب السامي عقيب ما صنع تأدياله . وتسيها وقصا صاغيبا كما صنع بغيره في
المند . حيث تعصب وتفتت في هذه المسألة ولجاء الى قوة الاستبداد . وما الله
بما قل عما يعملون

ويا حبذا . لو انها انتخبت حين بلغها ما بلغ عددا من العلماء المحققين . يدعون التعصب
والتقليد جانبا في هذه المسائل . ويأخذونها من مصادرها من الكتاب والسنة .
ويخصصون الحق والباطل . ثم يفيدون الامة بما ينتجه البحث . ويكشفه التحقيق .
مشفوعا بأدلة الصحيحة . ومستنداته الواضحة . وفاقا للمؤلف او خلافا له . في الكل
او في البعض . اما وقد اعرضت عن ذلك . وسكت الحقون عن البحث مع المؤلف
فيما ذهب اليه فاننا ندسكوتهم تقرير المؤلف ووقاله . غير ان سكوتهم لم يكن مقنعا
لكثير من المقلدين الصرّف . والمجادلين بغير علم والذين تمكن التعصب من قلوبهم .
وملأ التعصب ادمغتهم . لذلك لم نرفي مجال البحث من انتدب اليوم للذب عن

معاوية واشكاله رانا على المؤلف الا اذا طاشين . يطرون صريح الحق . ويكذبون
صحيح الصدق . كثل الملا فقير الله الهندي . وسلم باعوشة الحضرمي . وصاحب
الرقية العلوي . وامثالهم من مقرظيهم في جريدة الوطن (١) وماشا كلها . فياضة
علم هولاء . حفظته . اذ كلهم كاندل كتاباتهم وعباراتهم غير متأهلين لشيء مما تصدوا له
وتطفوا على موائده من التنقيح والتحقيق . ولكنهم اطلقوا اقلامهم بالسب والبذاءة .
والدعاوي الباطلة . واستطاعت السننهم بالقول . تارة هذا دليل واضح . واخرى هذا
مبطل لما في النصائح . وكلها جمعة ولا طعن . ودعاوي ولاينات . وكلهم ينقلون مع
تشويش الترتيب . ويستمدون مع سوء التركيب . من منهاج ابن تيمية . الذي شوه به
وجه السنة . وايقظ به نائم الفتنة . فانا لله وانا اليه راجعون . وهذا اخرايسر الله
جمعه وترتيبه . وارجوان يكون خالصا لوجه الله . نافعا لعباده . وصلى الله على سيدنا
محمد وآله وصحبه وسلم كثيرا والحمد لله رب العالمين .

وهذا نقل مكاتبة من مولانا السيد ابي بكر بن عبد الرحمن بن شهاب الدين الى السيد
حسن بن علوي بن شهاب الدين . يتعلق بهذه المسألة المتنازع فيها . ظفرنا به على
سبيل الصدقة . فاحينا افادة الكل به . لما فيه من النصح والارشاد العامين . وقد
اثبتناه برمته قياما بواجب الامانة في النقل . وعلمنا برضى من له الحق . وهو
الحمد لله . الى حضرة اخي وصديقي الصادق المخلص الحبيب القريب النجيب
الفاضل حسن بن علوي بن عبدالله بن شهاب الدين العلوي متع الله بحياته ووقفه
للحق . والمهمة الصدق في القول . ورزقه البيرة على الدين . وجعله من زمرة المتقين
امين . بعد السلام الجزيل واعلامكم بما لدي من الاشواق . وترجي تجميل التلاق .
اعلمكم بوصول كتابكم الكريم المحرر في ١٦ شعبان سنة ١٣٢٧ هـ فسرني منه ذكركم لي
وجريان الحقيق على بالكم . وادهشني باقي ما تضمنه الكتاب وسأني اولا ما اخبرتم
به من تكرار العلائق بين جنابكم وبين السيد محمد بن عقيل بعد المودة الكاملة

(١) هي جريدة للفرس انشأها بيتا فورا لمقاومة الإصلاح ولتنقيص الصالحين امثال صاحب النار
وموجب النصائح ولا تطلع عن قمه وادبه لها . مصحح

والحبة الصادقة . وواجه في ذلك اللوم والعتاب على الطرفين . فاین ذهبت الاحلام
حتى جعلتما لئزغات الشيطان سبيلا فيما بينكما . ان كانت الاسباب دنيوية فان الدنيا
وما فيها هي اخس واحقر من ان تكون سببا لوجود الثناء والقطيعة بين مثليكما .
وان كانت دينية . فحكما فيها كتاب الله وسنة رسوله . واكفلا القبط واعفوا عن
الناس . وان تعفوا اقرب للتقوى . وها انا اقسم عليكما بالله تعالى ورسوله
الكریم ان تهتما فيما بينكما ما بناه الشيطان . وتدفنا كل ما تظنانه مسوغا للشاحنة
وتتناسيا كل ما شجر بينكما . وتعودا الى المصادقة والمصافاة كما كنتم سابقا واعظم .
ووالله لولا العوائق القوية والضعف الجسدي لرحلت اليكما بنفسي لاصلاح
ذات بينكما . ولكن لي في الله امل عظيم ان يجمع امركما ويصلح ذات بينكما . وما
ذلك عليه بعزيز

ذكرتم سيدي وقوفكم على كتاب النصائح الكافية . وتأملكم له حق التأمل
واستبعادكم ان تكون للفقر علاقة بذلك الكتاب . فليكن في شريف علم سيدي
اني مويد لذلك الكتاب مصحح له . ومصدق عليه . اذ عانا بذلك لحكم الله ورسوله
واتباعا لأكابر اهل البيت الطاهرين . الذين لا يضل من تمسك بهم وبكتاب الله
كما في الحديث الشريف . واستبعاد جنابكم في غير محله . اما قولكم وخصوصا لما
رأيت فيه من المغالطات والفسطة التي لا تخلو من تحامل فارغ بارد

فاقول لك . انه ليس في الكتاب شيء من المغالطة والفسطة كما ذكرتم فيما ظن .
وانتم لم تعينوا مواضعها حتى نعيد فيها نظرا . والذي شعن به الكتاب انما هو رد
المغالطة والفسطة التي شئت بها الكتب . الى الايضاح والبيان المستند الى قول
الله ورسوله . واما التحامل فيمكن ان يكون منه في ذلك الكتاب شيء . ولكنه
لا فارغ ولا بارد ولا خارج عن دائرة الحق . واما قولكم وقد طلب مني الكثير
ان ارد عليه واين مذهب اهل السنة والجماعة في تلك المسائل . فاقول انما اراد

السائلون منك كتابة الرد ويان مذهب اهل السنة . ان يتخذك اصحوكه
يسمرون عليها . ومنديلا يسمون به بعض ادران مقلديهم . هل مذهب جمهور اهل
السنة في هذه المسئلة يحتاج الى بيان . وهل تكتب انت اكثر مما في تطهير الجنان
والصواعق ومنهاج السنة وغيرها من الكتب الكثيرة الشائعة المنتشرة بينهم
والتي يعلمونها اطفالهم فضلاء عن رجالهم . ان تجديد الكتابة في هذا صحت ومشاركة
لمتعصبين في الخطاء والتضليل فقط وانت بحمد الله الى الآن بريء منه نظيف
العرض من درنه . وارى ان تترك ما شرعت فيه اولاً . حفظاً وصيانة لدينك
وثانياً لرضى اجدادك محمد وعلي و . وثالثاً لصيانة مقام السادة العلويين عن ان
يوجد فيهم من ينافخ عن ذلك الطاغية اللاعن جدهم . والمقاتل والساب له . والباغي
على اجدادهم . والهاتك حرمتهم . ورابعاً لصيانة مروءة آل شهاب الدين خاصة عن
التلوث بهذه الكتابة التي تظنها شرفاً ونفراً . وهي والله ذلة ودناءة نفس . ورضوخ
لمن تحكموا في اجدادنا بالفعل . ثم تبعهم من تبعهم بانقول . تحكما محضاً وتقليداً
صرفاً . ولا سلف لك من السادة في ذلك . ثم ان ايت الاعنادا وتلوثا بهذه الاقدار .
فاني والله عارف بكل الذي ستكتبه . واكثر اطلاعا منك على تلك التمهلات
والتخيلات التي ستقلها من قول فلان وفلان في مقابلة قول الله تعالى ورسوله .
ولا تجدمني بعد ذلك صبراً على السكوت على ما تصنع . وليس انتصاراً لابن عقيل
ولكن للذب عن الحق والتلافي لحفظ مقام آل شهاب الدين خصوصاً والسادة
العلوية عموماً . ولا اصابك في شيء كما صوغ من صوغ في النصائح الكافية
وارجو ان لا تحوجني الى شيء من ذلك ان شاء الله كما هو الظن بك .

اماماً ذكرته من انك رأيت جواباً لي على سؤال طبع في سيغافورا ولم تصدق ان
يكون الجواب لي . فاعلم ان السؤال وقع من رجل عامي في حيدرآباد وكتب
الجواب بديهة . وليس هو عشر ما عندي . وارسلت المسودة الى ابن عقيل ليقف

عليها فطبعها من غير اذن مني . ومن حيث انه قد طبع فلا انكره . وارجو ان تبين لي ما اشتمل عليه من المغالطات الواضحة . والتحلات الباردة كما ذكرت .

واما ما ذكرت من ان ابن تيمية حل مسألة تعريف الصحابي تحليلاً جليلاً في ذكر صحبة سيدنا ابي بكر الصديق رضي الله عنه . فان كان لاثبات صحبة الصديق فلا منازع له فيه . وان كان لتحقيق التعريف المشهور وتطبيقه على اللغة وعلى ما ورد في القرآن والحديث . فليس يجميل الا عند المتعصبين الجامدين . واي تحليل لمعنى الصحبة ابين واوضح مما في النصائح . ولكن الهوى يصم ويصمي ويصم اماما ذكرت انه ذكر في المؤيد . فلم اقف عليه . وان وقفت عليه افدتكم بما عندي في قوله تأييدا او ترديدا . اما قولكم . ان ما يقوله ابن عقيل في كتابه على علماء السنة يصدق عليه المثل . رمتي بدائها وانسلت . فاقول . ان ابن عقيل لم يتكلم على العلماء على الاطلاق . ولا في كل مسألة قالوها . وانما تكلم على مسألة واحدة احاط بما جاء فيها عن الله ورسوله من جميع جهاته . فرأى منهم تقليدا محضاً . لا دليل عليه الا التحلات وكانوا هم الاحق بصدق المثل عليهم حيث قدموا مقلديهم على كتاب الله تعالى وسنة رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . واقوال اكابر الصحابة رضي الله عنهم وانت وكل ذي تمييز يعلم ان اساس اقوالهم في هذه المسئلة قوة غالبية للحق . والامر لله وحده . قلت يا اخي الرجاء في الله ان يردنا واياه ردا جميلا فليس دين المصطفى بالاغلوطات والقول بالظن وما يحسنه العقل وما يتبعه .

واقول الهمة الله واياك الازعان للحق . ونزع من قلوبنا النقطة السوداء التي هي حب اعداء الله تعالى واعداء رسوله عليه وآله السلام واهل بيته والاسلام والمسلمين . وعصمتنا من الانتصار لهم وان نكون من احزابهم وكشف عن بصائرنا غشاوة التقليد المذموم في هذه المسئلة حتى يكمل لنا صريح الايمان وتخالط بشاشته قلوبنا اراك يا اخي تكرر ذكر الاغلوطات وكأنتك تشير بها الى ما في كتاب النصائح

من البرهان الواضح . ولكنك لم تشر الى شيء منها بعينه حتى يبحث عنه الباحث .
 ان ترى ان مجرد اتهامك له بالاغلوطن يحولها عن كونها حقا الى كونها من
 الاغلوطن . ان هذا من العجب . اذا اردت ان تعرف ما هي الاغلوطن في هذه
 المسألة . فانظر الى ادلة ابن حجر وامثاله في هذه المسائل بعين الانصاف وري
 التقليد جانبا تهجدها فيه بحسنة واخمة . كما في تعديل جميع الصحابة . وصرف معاني
 القرآن والحديث عن حقائقها وعرفها العام الى الاصطلاح المشهور . وشحن الكتب
 باب الطعن في معاوية وامثاله طعن في الدين لكونه صحابيا . وسرد الاحاديث
 الموضوعة للاستدلال بها . وهلم جرا ولكن صدق القائل

وعين الرضى عن كل عيب كليله ولكن عين السخط تبدي المساويا
 اماما يحسنه العقل ويقبحه فما احسنه اذا طابق النقل . ولعمري انك
 ستجد غالب ادلتهم في هذه المسائل استحسانية مخالفة للنقل . كاستحسانهم اثبات
 الاجر لمعاوية على بعينه باستحسانهم اثبات اجتهاده الذي لاعلم لمخلوق به . مع انه
 معارض للنص . واستحسانهم السكوت عن مثالبه . مع قول النبي عليه السلام .
 اهتكوا الفاسق يحذره الناس . واستحسانهم تسويده وتعظيمه مع العلم بخطارة
 ذلك . هذا هو الاستحسان المستنكر . لا ما تظنه استحسانا مع قيام ادلته . وهلم جرا
 اما قولكم ان هذا الكتاب لطمة في الوجه لا تبريه ولا الساعة . فلتقد صدقت انه
 لطمة في وجوه النواصب المنتصرين لمعاوية الى يوم القيامة . ودرة في تاج الحق
 والصدق ليس لمأقية . واما قولكم انه تكلم فيها على الغزالي وابن حجر . ونسبته اليهم
 في العلم كنسبة الحدادين الى الملائكة . فنقول . لم يتكلم على ابن حجر ولا الغزالي
 بسب ولا شتم . واتماين وجه الحق فيما ظهر له مما اخطأ اجتهادهم فيه (وتلك شكاة
 ظاهر عنك عارها) ان الغزالي وان جل قدرا وبهر علما ليس بمعصوم عن الخطأ في
 الاجتهاد والنظر . وقد تين صدور اغلاط كثيرة منه في الفلسفيات والطبيعات .

فلا بدع ان صدرت منه غلطات عن اجتهاده في الدينيات . اليس من المشهور عن ائمة
السادة العلوية كما سمعت ذلك عن الوالد احمد بن علي الجنيد رحمه الله وغيره انهم
يقولون . ان في الاحياء مسائل نودان نعوها ولوباء العيون . منها ذبه عن اهل البغي .
واذا كان هذا جائزا على الغزالي فابن حجر من باب اولي . اناشدك الله . اسرك
ويصح عندك ويحسن لديك . قول ابن حجر سامحه الله في الصواعق ما حاصله . ان
يزيد لوبا شرقتل الحسين بيده مستحلاله لما جازلنه . مع انه يقول في فتاويه وفي
اعلامه . انه لو اكل احد من مال الاخر حبة خنطة مستحلالا كان كافرا . ولولم
يكن في هذه المقالة الشيعة الا اساة الادب مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم ومع
فاطمة وعلي والحسين لكان كافيا في الانتقاد عليه . عجا منك انك تذكر كلام
ابن عقيل على ابن حجر والغزالي رحمة الله عليهما بما هو مصيب فيه وتنقمه عليه . ثم
لاتقم على معاوية سبه ولنه من نسبه اليه كنسبة الحشاشين الى حملة العرش .
وتطلب كثير له الاعذار والتأويلات . اف لهذه المصانعة المستمدة من حث
التقليد الاعمي . تستفزع خلاف ابن عقيل لاقوال الغزالي وابن حجر وغيرهما . ولا
تستفزع خلاف من ذكروا لعلي واكابر اصحابه . ولا تزمهم بخلافهم لمن قبلهم .
الزمت به ابن عقيل بخالفته لهم

اما قولك وان الغلطة والفضيحة هي قوله . واقوى حجة في مشروعية لعن المسلم المبير
كتاب الله . الخ وانها يالها من فضيحة تادي على صاحبها بالجهل . وان ابن عقيل قد
امكن الراعي من ثغرتة . هكذا ذكرت يا اخي في كتابك بقلم يدك . وكأنك لست
الحسن بن علوي الذي اعرفه جيدا . واعرف له مالدیه من الذكاء والفتنة . ان ابن
عقيل استدل بهذه الآية على مشروعية لعن المسلم المين . ردا على من قال انه
لا يجوز التمين محتجا بلزمة اللعن للكفر . واي دليل اقوى من هذا . وهو كتاب
الله شرع فيه لعن مسلم معين بضمير التكلم . مع ان الاجماع واقع على بقاء اسلامه .

فاتتفت بهذه الآية دعوى ملازمة اللعن على التعيين للكفر قطعاً . ولكنك نظرت اليها وقلبك مشتعل بغيظ التعصب المذموم فحجب نظرك عن تحقيق البحث . وقلت ماقلته استجلاً . والحق احق ان يتبع . اما قولك يا اخي انه كذب على الحداد . فن العجب . اليس الايات المنقولة عن الحداد موجودة في ديوانه . اليس كتب الحداد وديوانه مشحونة بالحث على اقتفاء طريقة الاجداد الطاهرين . اين الكذب على الحداد في الرسالة . سبحان الله . يا حسن اكظم قليلاً من الغيظ . تقول فانه ان الحداد يقول (وذو القدرح فيهم هادم اصل دينه) اترى ان الحداد اراد به معاوية وعمر و امثالها الهادمين اركان الدين . ام اراد ابابكر وعمر وعثمان وغيرهم من كرام الصحابة النافقين للدين والمقيمين له . ان الحداد قدس سره قد احتسب عن دخول معاوية واشباهه بقوله (مهاجرهم والقائمون بنصرة) هيات هيات ان يعرف الحداد قدح علي والحسن والحسين في معاوية واعوانه . ثم يقصدهم بقوله . وذو القدرح فيهم البيت . فيلتزم ان دين علي وبنيه مهذوم الاصل . وانما رد بذلك على الخوارج والروافض الذين يقدحون في كبار الصحابة ويكفرونهم لاغير . تقول ان عقيدة الحداد موجودة . فهل وجدت فيها رضي الله عن معاوية . اوسيدنا معاوية . او انه مأجور . او خليفة حق . انكم بامثال هذه الخرافات تعيرون اسلافكم واجدادكم . وتصمونهم بوصمة سوء تحسب عقوبالهم وبراءة منهم . والعاذ بالله تعالى . اما قولك ان ابن عقيل عدد شروط التوبة وانها متتفة عن معاوية . وفاته انه يقول في كتابه انه يتننى الخروج من قبائمه . وهو عين الندم والندم توبة . ماشاء الله يا حسن . لقد اعنت النظر ودقت البحث . ابن عقيل يقول واعجاب من اقوام بين ظهرانينا الآن يدخلون المساء على النبي واهل بيته الى قوله ويشاركون بذلك معاوية في قبائمه التي يتننى هو الخروج منها . وانت تقول انه ندم والندم توبة . ايكون الندم بعد اكثر من الف ومائتي سنة بعد موته توبة . لاشك ان معاوية

بل وجميع اهل الكفر والنفاق والفسق والمظالم يتنمون بدموتهم الخروج منها .
وهو ندم حيث لا ينفع الندم . فتبصر ارشذك الله فيما تقول وتكتب . واذعن
للحق ولو كان مرا - اما قولكم . ثم اتانفيدكم انا لوقلنا بموجب عموم الايات لساغ
لعن كل مسلم في الارض . فاقول . عد الى عقلك وعلمك وانظر ماتقول . ان القول
بعموم الايات والاحاديث الصحيحة واجب ومتحتم اجماعا . الا ما خصص منه بآية
او حديث . انظن ان عمل الناس كثروا او قلوا يعارض الادلة او يطلها . سبحان
الله . ان شرب الخمر حرام ولو شربه اهل الارض كلهم . وان الصلاة واجبة ولو تركها
اهل الارض كلهم . وان المفسد في الارض والظالم والكاذب على الله ملعونون
ولو ارتكبه اهل الارض كلهم هل جاء نسخ او تبديل في الدين . لا والله . اما قولك
لساغ لعن كل مسلم في الارض . فخطاء . ومن اين ثبت لديك ان كل مسلم في
الارض مرتكب لموجبات اللعن

اما قولكم . وما قاله الاخ محمد بن عقيل فهو مناقض لجميع اقوال اهل العلم الذين
رحلوا وقضوا اعمارهم في اقتنائه وطلبه . فاقول لك انه ليس مناقضا لجميع اقوال
اهل العلم . بل هو مخالف لاقوال الاكثرين من المقلدين للاشعري والماتريدي
وهؤلاء المقلدون وان جلوا شأنوا وعظموا قدرا قد خالفوا اما باجتهاد منهم او بتقليد
كثيرا من تقدمهم فضلا وعلماء وعملا وورعا وسابقة في الاسلام والدين . وهب
ان ابن عقيل قد خالف جميع العلماء كما زعمت . ايضره ذلك وهو مستند في اقواله
الى كتاب الله تعالى وحديث رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . لا . ومن فلق
الحبة وبرأ النسمة لا يقول بذلك احد . ولا يختلف في ذلك اثنان من المسلمين

اما قولك وهب ان معاوية فاسق باغ فرحمة الله اوسع من كل شيء

تسع معاوية والفا من مثل معاوية بل الوفا

فاقول لا ينكر سعة رحمة الله احد . وليس من المحتج على الله ان يدخل فيها معاوية

وامثاله وابنه يزيد والخوارج والروافض وكل فاجر وظالم . ولكنها مستعجلة الوقوع .
قال تعالى الرحمة الله قريب من المحسنين . وقال جل وعلا . عذابي اصيب به من
اشاء ورحمتي وسعت كل شيء فساكتها للذين يتقون . وقال تعالى ومن تق
السيئات يومئذ فقد رحمته . على اننا انما امرنا ببيان الخطاء والصواب من كل احد .
ونعامل كلا بما يترتب على فعله . وليس لنا الاحالة على القدر ولا المشيئة ولا الرحمة .
اذ ذاك كله مختص بالله تعالى . ولو فرضنا انه من الرحومين عند الله فنحن مكلفون
بإظهار نبيه وفجوره وتحذير الناس منه . ومثابون على ذلك . وعليه عمل العلماء في
كل فاجر وظالم . اللهم الا ما بقوله الاشعرية والماتريدية . من استحسان السكوت
عن قبائح معاوية ومثاله . فرب مرحوم يلعن . ومرجوم يتبرك بأقدامه

اما قولكم فات الاخ محمد بن عقيل انه لم يذكر في كتابه . ان معاوية لم يقتل
قتلة عثمان بعد ان تم له الامر . فاقول ان قتلة عثمان المشتركين في مباشرة قتله هم
اثنان او ثلاثة . وقد قتلوا في الدار . والباقيون انما حصروه لحمله او تسليم مروان
اليهم ليحكموه . فلا لوم على معاوية في ترك من ترك . كيف وقد تركهم قبله من
يدور الحق معه حيث دار . وانما اللوم والاثم عليه في قتل من قتل ظلما . بدعوى
انه من قتلة عثمان رضي الله عنه . هذا هو الصواب ان شاء الله . اما قولكم
ونحن ممن لا يحب معاوية ونكرهه فنقول لك هذا هو ظننا في
جناحك . اذهو اللاتق بفضلك ودينك . وصدق ايمانك وبقينك . لانهمك بشيء
من ذلك . كيف تتصور محبتك لمعاوية وانت تقرأ قول الله تعالى لا تجد قوما
يؤمنون بالله يوادون من حاداه

اما قولك ولكن الناقل اما ينقل بالامانة او يعطي كل ذي حق حقه .
فكلام لم افهم المراد منه . واما قولك باب الاحسان الى الناس مقدم على باب
الاساءة اليهم . فصحيح ولكن ليس على اطلاقه . فباب الاحسان مقدم حيث لم

يكن الاحسان ممنوعا في الشرع . كاعانة الظالم على الظلم والثناء على الفاجر تغريرا
 بالعامه . وباب الاساءة الى الناس مؤخر ومذموم . حيث لم تكن الاساءة مطلوبة
 شرعا . كالقود واقامة الحدود وقتال البغاة وصلب قطاع الطريق وبيان احوال
 المحدثين والجبايرة والفسقة للتحذير منهم . وعدم الاغترار بشبههم
 اما قولكم وبالجمله فالامر كما قال المغربي . لافائدة من ذلك الكتاب الا القال
 والقليل والتكفير والتضليل . واقول لك ان المغربي اخطأ في هذه القولة
 خطأ فاضحا واضحا . وخطأ مثله من يصدقه في مقالته هذه . وان فوائد هذا
 الكتاب الجليلة وعظيمة جدا . كتاب صرح بالحق وصدع به بين اقوام دفنوه
 وحرفوا ادلته واتبعوا اهواءهم . كتاب استمداده من كتاب الله وحديث رسوله
 يذب فيه عن حمى الاسلام . ويبين فضائح من استباح ذلك الحى وقلب الدين
 ظهرا لبطن . كتاب يميز الحبيث من الطيب . ويحث على الاذعان لقول الله ورسوله
 اى تكفير دعا اليه ذلك الكتاب . واي ضلال فيه . الكتاب بين ضلال المضلين
 وحذر الناس من اتباعهم وتمظيمهم كما اخبر النبي عنهم . لو كان المغربي منصفاً
 لعرف ان القال والقليل والتكفير والتضليل . انما هو في المنهاج والصواعق وتطهير
 الجنان وامثالها من الكتب المشحونة بالتمويه والتعسف . وفي الاخر تقول . رب احكم
 بيننا وبين قومنا بالحق . هذا يا اخي ما امكنتي كتابته اليكم بديهة مع استعجال
 وثقل الكتابة علي . والله ما تكلفت الكتاب الا جبا فيكم . وحرصا على مقامك
 وشرفك ان تلونه بولاية عدو الله وعدو رسوله وعدو وصيه وعدو الاسلام
 واهله . واشفاقا عليك ان تتجاوز الامر المحظور الى اقبح منه . وهو الانتصار لئلك
 الطاغية الداعي الى النار كما في الصحيحين . وتغضب بذلك المصطفى والمرضى

وبنيها عليهم الصلاة والسلام . واعلم اني لم اطلع احدا على كتابك ولا على
 الجواب . وقد ارجعت اليك عين كتابك ضمن هذا . لاني
 لا احب ان يقف عليه غيري ولو بعد موتي . ولا احب
 ان اراه انا مرة اخرى . ولا آذن لك في نشر هذا
 قبلته ام رددته . واسألك الدعاء لي بحسن
 الخاتمة وبتهيئة الاسباب للتوجه من
 هذه البلاد . ولا تقطني من
 المكاتبه . واعذرني ان
 ابطأ الجواب .
 والسلام

(ابو بكر بن شهاب)

حيدرآباد في ٤ رمضان سنة ١٣٢٧

وقد قال مصنف وجوب الحمية نفع الله به هذه الايات في اول جواب على احد المعارضين
 في هذه المسئلة ويسمى ذلك الجواب الشهاب الثاقب في الرد على السباب الكاذب .

كشفت بقال الله قال رسوله * خلال ابن هند والذي فيه من عاب
 واثبت ما نيطت به من بوائق * وبني بئام يبق ريبا لم رقاب
 فسررت قلوب المؤمنين ورجعت * فحول ذوي التحقيق اجمل ترحاب
 وانكر اقوام يخالون انهم * رجال وان العلم لمة لماب
 ومن مومام لمعجبت فتاتهم * سوى كل سباب سفیه وصخاب
 ساضرب عنهم لالجز وانما * ارى الكف عن صيد الثعالب اولي بي
 الم تران الليث يحمي عربنه * ويفرق من اناياه كل ذبي نلب
 ويعرض ان تقت صفادع غابه * ولو ملأت اصواتها افق الغاب

بسم الله الرحمن الرحيم . بل تقذف بالحق على الباطل فيدمغه فإذا هو زاهق
ولكم الويل مما تصفون

الحمد لله رب العالمين . ولا عدوان الا على الظالمين . وصلى الله وسلم على سيدنا
محمد الامين . وآله الطيبين الطاهرين . واصحابه المحسنين . وتابعيهم باحسان
الى يوم الدين . اما بعد فيقول مرتجي الفضل . يوم الفصل . من الحكم العدل .
السيد علي بن عبد الرحمن بن سهل العلوي ساعه الله .

قد من الله وله الحمد والمنة . باتمام طبع كتاب وجوب الحمية . عن مضار الرقية .
وهو كتاب صدع بالحق . وقال بالصدق . وفتح الباطل . وفتح التوبة .
كتاب ضرب الله به الدلة . على شيعة طغاة هذه الامة . وكشف به عوارضهم .
وكذب به دعاويهم . كتاب ايد الله به الهدى . وازال به العمى * وزاد به الذين
آمنوا ايماناً . كتاب نزل نزول الصاعقة . على رؤس انصار الفتنه الباغية المارقة .
فاخرس شقاقتهم . واسكت ناعقهم . كتاب بين حجج الوصي . واظهر تمويه
الدعي . وصرح بدلائل آل بيت النبي . وابطل تأويل كل غوي . وكيف لا
وهو تصنيف علامة المشرق . المطالع المحقق . المصنف النصف المدقق * استاذ
الوصول . ورافع علم علم الاصول . وجهينة المنقول . وفارس المعقول . من
عمت افاداته المشارق والمغارب . وانتفع بتصانيفه وفتاويه كل عالم وطالب .
لسان الشريعة النراء . ونير شمس بني فاطمة الزهراء . فاضح النواصب . ومبين
كذب الكاذب . اخينا الصادق الاواب الامين . السيد السند ابي بكر بن
عبد الرحمن بن شهاب الدين . العلوي الحسيني . ادام الله نجم هداية العلماء
العالمين . وشهاباً ثاقباً للمتبعين المارقين

آمين آمين لا ارضى بواحدة * حتى اضيف اليها الف آمين
وقد شغفت بتأمل هذا الكتاب المفيد . واحطت علماً بما حواه من القول السديد .

وما قرع به ذلك المريد . وما افاد به كل مرید مستفيد . فرأيتہ قد قام بالواجب .
وهدم بنية النواصب . وصب عليهم العذاب الواصب . وفصمهم كما فصم الفجر
الصادق الفجر الكاذب . فجزاه الله خيرا الجزأ لقد ادخل السرور بما كتب على
النبي والوصي . ونفى عن السادة العلويين ما لظنهم به زورا ذلك الحب النبي .
والقدم الناصبي . وماذا اقول فيمن خذله الله . فابتلاه بعداوة اخي رسول الله .
وايي بنيه الهداه . ويكفيني ان استشهد بما قاله يعسوب المؤمنين . فيمن هو مثل
هذا من المشاغبين .

قال عليه السلام . * واخر قد تسمى عالما وليس به . فاقبس جهائل من جهال .
واخايل من ضلال . ونصب للناس اشراكا من جهائل غرور . وقول زور .
قد حمل الكتاب على اراءه . وعطف الحق على اهوائه . يؤمن الناس من
الغفائم . ويهون كبير الجرائم . يقول اقف عند الشبهات وفيها وقع . ويقول
اعتزل البدع وبينها اضطجع . فالصورة صورة انسان . والقلب قلب حيوان .
لا يعرف باب الهدى فيتبعه . ولا باب العمى فيصد عنه . وذلك ميت الاحياء .
فان تذهبون واني تو فكون * انتهى

فانظر ايها المطالع ما وصف به هذا الرباني اشياء هذا العقق العاق . واللقلق
التقللق . والشقي المشاق . فجدد منطبقا عليهم اتم الانطباق . ولقد اجتهدت
مغتسبا على نزر بضاعتي من العلم فتطقت بالمشاركة في تصحيح هذا الكتاب .
حبا بالمشاركة في خدمة ذلك الجناح وتقريبه الى رب الارباب . فاقى بحمد الله
نزوة للمطالعين من ذوي الالباب . وهو مع ذلك لا يخلوا من اغلاط مطبعة
قليلة يبتدي اليها الفطن . وربما الحقنا بها جدولا باخر الكتاب . وقدم طبعه
بمطبعة الامام المشهورة . بيندر سيفافورا المعمورة . بحل ادارة المطبعة عدد ٢٦
بطريق روينسن رود بتاريخ يوم الخميس ثلاث بقين من شهر ذي الحجة الحرام

سنة ١٣٢٨ الموافق ٢٩ ديسمبر سنة ١٩١٠ ميلادية وصلى الله وسلم على خير خلقه سيدنا محمد وآله واصحابه
الهداة وطينا معهم وفيهم امين امين وكتبه

(علي بن عبدالرحمن بن سهل)

وقال بعض العلماء من السادة بني يحيى مفرظا هذا الكتاب شعرا
دع دواعي الاوهام واقصد علما * ثم حكمه في القضا تحكما
واعتقد فصله الموافق للحق وسلم لحكمه تسليما
واتخذه مدى الزمان صديقا * واعتبره لدى الخطوب حيا
واذا ما ابتليت يوما بسوء * فاتخذ ذلك العليم حكما
واجتنب كل (رقية) تحسب الصحة في حملها فتضحى سقيا
كم دواء به تصاب (وبالحية) من اخذه تدوم سليما
وبما ان (حمية) المرء خير * فاتخاذ (الرقى) يكون وخيا
لا تخرج على (الرقى) فلمعري * ان فيها سما ودااء عظيما
واتبع خطة النصيح ولا تخش رقبيا ولا تراقب اثيا
واعتقد في (النصائح) الحق قطعا * واتخذها صراطك المستقيما
فيها العلم قد بدا وبها الجهل غدا خاسئا ذليلا ذميا
كيف وهي السيل في طلب القرب وأس الزلفى عليها اقيا
واترك (الرقية) المشؤمة رأسا * واعتبر حمل زورها تسميا
حسب الكاهن المشعذ فيما * ظن انا نصدق التنجيما
حيث داف الذعاف في صورة السترياق كيدا يخاله مكتوما
ففطنا لكيداه واعتبر نساءه كذوبا وخائنا وخصيما
واحتمينا (بحمية) لانرى من * بعدها (رقية) ولا نعزما
دلنا حضرة الحكيم عليها * فله الفضل آخرا وقديما
من له في التحقيق باع طويل * خطبته العلوم كفوا كرميا

وتدانت له المعارف طوعا * واشارت بفضله تعظيما
 اظهر الحق حين اخفاه قوم * بفضهم للوصي اقبح سيما
 ولم في مغاوزه نصب ركض * ليدوقوا به العذاب الالما
 ان ما خيلوه للناس حقا * بصحيح الدليل بان زنيما
 ما لنا والسكوت في جانب الحق فليس التصريح مثل الإيما
 اترانا نرضى الرضوخ على الذ * ل ونرضى ترب الضلال نديما
 عمرك الله ماتقول فهل تحسب ان السكوت يقضي غريما
 ان من رام نصرة بعد ظلم * يحمد الله ناصرا ورجيما

وقد ارخ تمام الطبع احد معاوفي المصحح بقوله شعرا
 ما الحق عند الناس كالباطل * وليس ذو الحلية كالعاطل
 وانت ذو ظلم وحيف اذا * قرنت سبحان الى باقل
 وفاسد عقلك قطعا اذا * ماقت مفعولا على الفاعل
 دونك سغرافيه محض الهدى * مكمل قد جاء من كامل
 فهو كتاب جاء من جهنم * ومن حكيم حكم فاضل
 قد قام في خدمته واعتنى * بطبعه ذو شرف فاضل
 بحسب الطاقة صحته * زلفى الى مولاي في الآجل
 يا ايها الطالب خذ فان وربي بغية الآمل
 (واحتم) من كل مضربه * تأمن به من صولة الصائل
 وانبد لذي (الرقية) نبذ النوى * فليس في (الرقية) من طائل
 وجادل القوم وجالد ولا * تخش وباهل فئة الباهلي
 ومن هنا التاريخ يطلب بل * تغذف بالحق على الباطل

وقد ارخ تمام الطبع جناب الاديب الشيخ كرامه بن سعيد بلدرم الحضرمي
صاحب جريدة الاصلاح القراء بقوله

قلص خيالك من هنا ياناصبي * وابعد فان القرب بعد الكاذب
انت الذي سمعت نفسك (بالرقى) * فعدوت من اشقى عداة الطالب
شيطان (رفيتك) استغرك واثني * بك ساخرا بالعبة المتلاعب
الناس قد علوا بفشك (فاحموا) * عنه (بحمية) ذي حمى وتجارب
فلنر مينك بالادلة اسمها * ولنر جنك بالشهاب الشاقب
اف (رفيتك) المشومة مذهبا * فبردها قمنا بحق واجب
(فالصح) دين والرقى شرك وهل * من كان ذا خطاء يقاس بصائب
لايستوي البحران هذا مالح * مر وهذا سائغ للشارب
وكذلك الفجران هذا صادق * متأثر بمحوضلال الكاذب
هذا كتاب (وجوب حيتنا) بدا * مغني الليب نهاية الطالب
وقد انتهى الطبع الجليل مصححا * في دار مطبعة (الامام) الغالب
فاليك تاريخا لعام الطبع في الشـــــطر الاخير افادة للحاسب
(بوجوب حيتنا) وما في ضمنه * ندع النواصب في العذاب الواصب

١٣٠ ٨٠٤ ٩٠ ٦٨٠ ١٢٤

سنة ١٣٢٨ هجرية كتبه الفقير الى كرم الله (كرامه بن سعيد بلدرم)

حرر بسيغافورا في ٢٨ ذي الحجة سنة ١٣٢٨

وقد وصل الى السيد محمد بن عقيل عدة تقارير على النصائح من الاستانة
ومصر وجاوا وغيرها ارجأنا نشرها لفرصة اخرى والحق قائم بنفسه
والليب من يعرف الحق لا من لا يعرفه الا بالرجال والله ولي التوفيق



(تنبيه) توجد اخطاؤها قبل من الرقية كثبت طبق الاصل على عهدة صاحبها (مصحح)

❖ فهرست مضامين كتاب وجوب الحمية ❖

- ٢ خطبة الكتاب
- " السبب الحامل على تصنيف هذا الكتاب
- ٣ التوجع من أعمال النواصب
- " تخصيص المصنف أهل البيت وجميع بهذا الكتاب
- ٤ تكذيب المعارض في زعمه أن المؤلف يدعو إلى مذمب الرافضة
- " اتفاق المؤلف مع كثير من أجلة الصحابة وهذه الآلة على تنسيق معاوية وجواز
لعمه ووجوب بفضه
- ٥ تكذيب المعارض في كل ما ذم به الصائح الكافية
- " بيان معنى الحديث سيما إذا لم آخر هذه الآلة أولها وأنه دليل المؤلف على المعارض
- ٦ رد قول المعارض الطعن فيهم طعن في الدين وغامه في ص ٢٥
- " رد قوله أن المؤلف نقل عن جهلة المؤرخين الخ
- " أهل السنة منهم من يلعن معاوية ومن لا يلعنه
- ٧ تقرير بعض المصنفين الخ
- ٨ خطأ المعارض في فهم عبارة المؤلف
- ٩ نسبة المعارض إلى المؤلف ما لم يقله
- ١٠ اتهامه باطلا للمؤلف
- " غرض المعارض في الإعراض المحرمة
- ١١ قدح المعارض في الحديثين والرد عليه
- " وذكر شيء مما قاله ابن نهمه فحاملاته وإن المعارض أخذ عنه أكثر اعتراضاته المردودة
- ١٢ تحبط المعارض في رد قول المؤلف أن سبب سكوت من سكوت هو الخوف مما
أصاب من صرح بالحق
- ١٣ ذكر المعارض لما هو حجة عليه وتبرير المؤلف ونقله كلام ابن نهمه بدون غزو
- ١٤ جهل المعارض معنى الموضوع وخطه وعدم فهمه عبارة المؤلف
- " قصاد زعم المعارض بهتاناً أن المؤلف قال في الصديق ما لا يليق به

- ١٦ الاشارة الى بذاء المعترض وتبين كلامه
- " الكلام على مسح الرجلين ونقل المعترض كلام ابن تيمية بدون عزو
- ١٧ ذكر المعترض مسائل عن المؤلف ولم يتكلم عليها لعدم وجودها في منهاج ابن تيمية
- ١٨ ذكر المعترض مسائل اخرى ولم يتكلم عليها ولعله ظننها من مذهب الرافضة
- ١٩ ذكره لمسائل اخرى ولم يتكلم عليها ايضا
- ٢٠ رد اعتراض المعترض على التسليم على الامام علي عليه السلام
- ٢١ تحقيق حكم الصلاة والسلام على غير الانبياء
- ٢٤ ان الله قد اخفى عن كل ناصبي الخ
- ٢٥ رد اعتراضه على عدم فصل المؤلف بين الآل ومشرقيهم الخ
- " نخطب المعترض وخطبه في نقله كلام المؤلف -
- ٢٦ اثبات ما انكره المعترض من عدم تمسك اهل السنة باهل البيت
- " جهل المعترض بعلوم اهل البيت ومفالهم
- ٢٨ بيان مخالفة حال المعترض لما يدعيه من موافقة اهل البيت
- ٢٩ بيان غلط المعترض في تفسير لفظ العترة والعسك الخ
- ٣٠ رد جملة المعترض وذكر قليل من خصائص علي عليه السلام
- ٣١ ايراد المعترض لجهله على المؤلف ما ورد ابن تيمية على الامامية
- ٣٢ بيان ان المعترض ممن لا تصح منه دعوى محبة علي واهل البيت
- ٣٣ نفي اثبات الاجر لمعاوية وحره الفاسطين وبيان ان الصعبة وهي عريضة لو كانت نعم من النسق لكان اهل البيت احق بالصعبة منه لان فضلهم ذاتي
- ٣٤ بحث لو اراد انسان ان يمضي الله كما عصى معاوية لم يندبر على ذلك الآن
- ٣٥ رد قول المعترض ما الفائدة اليوم من ذكر اهلنا الرواية عن اهل البيت الخ
- ٣٦ اسقاط المعترض رجال اهل البيت من حملة العلم ونقله بنفسه الخ
- " اعتراضه على المؤلف لقلة الثقل عن اهل البيت والجواب عنه
- ٣٧ اعتراضه على الكتب التي نقل المؤلف عنها وبيان الحق في ذلك اجمالا
- " فديح المعترض في كتاب نهج البلاغة وكلام الامام علي
- ٣٨ الجواب عليه
- ٤٢ ترجمة الشريف الرضي رحمه الله

٤٣	تخليط المعارض وهماسه المجاري
٤٤	غلط المعارض في حكم الخوض فيما شجر بين الصحابة
٤٥	احتماج المعارض بما نقله عن كتب المصنف
٤٦	رد المصنف عليه
٤٧	ذكر المعارض كلام الحداد وفهمه له معكوسا وبيان معناه
٤٨	تقريره بالاختصاص بهت شعرم من ديوان الحداد ليهوه به
٤٩	بقية ابيات الحداد وتقريره للصحة بما هو موافق لما قاله المؤلف
٥٠	بيان سلوك المؤلف طريقة سلفه وبيان انه ليس من العلريين من يناضل عن معاوية
٥١	عدم معرفة المعارض من ثم اهل السنة
٥٢	بيان ان المؤلف متبع لاجماع اهل السنة حيث اجمعوا وموافق للجانب الاقوي حيث اختلفوا
٥٣	خطأ المعارض في مانسبه للمؤلف
٥٤	زيادات المعارض وكذبه
"	زعمه مغالطة ان المؤلف مغالط وبيان ان الحداد ليس بمقلد
٥٥	نقل المعارض كلام الحداد في جوابه على الزبيدي
٥٧	بيان ان كلام الحداد موافق لكلام مؤلف النصائح الا في مسئلة واحدة فرعية
٦٠	ظهور حسد المعارض للمؤلف
"	قسمة الاشراف الآن الى ثلاثة اصناف احدها ناصبي وهو المعارض
٦١	كذب المعارض فيما نسبته للمؤلف في امر صاحب المشرع الروي
٦٢	خطب المعارض فيما قاله المؤلف من تقية الشافعي
٦٣	خطأ المعارض في ظنه ان من الرفض قسما محمودا من متخليه الشافعي الخ
٦٤	كلام الشافعي في التمسك باهل البيت ونحوه ثم في التقية
٦٧	الكلام في التأويل الصحيح والمردود
٦٨	كلام في التقية
٦٩	مغالطة المعارض ثم نسبته المغالطة لغيره
٧٠	بعض قواعد المعارض المخترعة
٧١	نسبته المؤلف الى الدعوة الى السباب وجوابه
٧٢	زعمه ان المؤلف اهم الفرقة اللاعنة لمعاوية وجوابه
"	القاتلون بجوار لمن المعين ثم اكثر من ثلثي الامة

فساد زعم المعارض ان هناك احاديث صحيحة صرحه تدل له الخ	٧٣
تخطئه في الاحتجاج بالآية فهل عسى	٧٤
زعم المعارض ان المؤلف متلاعب وبيان انه هو المتلاعب	٧٥
بيان غلط بعض الاشاعة فيما زعموه من عموم والذين معه	٧٦
تخطئه المعارض للامام علي عليه السلام والرد عليه	٧٧
رد اعتراضه على المؤلف في استدلاله بآية اللعان	٧٨
اختلاف العلماء في اللعن وبيان ادلتهم وتعليلهم	٨٠
مجمع مجيزي لعن المعلن عند وجود مسوغه الشرعي	٨١
الجواب عن ادلة مانعي اللعن	٨٢
هل اللعن عند مجوزيه مكروه اوسباح او مطلوب	٨٣
رد قول القائلين اللعن سنة وبيان غلطهم القطعي	٨٤
الكلام في منع اللعن لمن لا يستحق وادله وكوته مثل الحدود	"
رفع المعارض بين ادلة الطرفين	٨٥
تخطئه المعارض للنبي صلى الله عليه وآله وسلم والرد عليه	"
الاستدلال للجواز بحديث اللهم من لعنته الخ	٨٥
نصيحة فاضل وحكمة كامل	٨٦
خاتمة في مناقشات مع مؤلف النصائح	٨٧
اولها حديث قتل الشارب في الرأفة	"
ثانيها في قصة الشامي الداخل على النساء	٨٨
ثالثها في مسئلة زكاة الفطر	٨٩
رابعها في مسئلة منعة الحج	"
خامسها في الاسرار بالسملة	٩٠
سادسها في عذر الساكتين اولاً وآخراً عن قيام معاوية	٩١
ظلم الترك واستبدادهم في عهد الدستور	٩٢
مكانة من مصنف وجوب الحجة لكانب الرقية يتعلق بالمسئلة المجهوت عنها	٩٣
تقريب من الفاضل السيد علي بن سهل وخاتمة الطبع	١٠٤
تقريب من فاضل بنصيدة وتاريخ باخرى من احد معاوني المصحح	١٠٦
تقريب صاحب الاصلاح	١٠٨

سین ریال

کتاب عربی طبع مطبعة الانام		
۲۵	الفرد	۲ ریال
۱۵	"	۱ - ۱
۲۰	"	۲ - ۱
کتاب باللاتو طبع مطبعة الانام		
۲۰	ساتو	۵ ریال
۴۰	"	۶ - ۱
۴۰	"	۶ - ۱
۱	۲۵	۲۱ - ۱
۲	۵۰	۴ - ۱
۲	"	۲۵ - ۱
۲	"	۲۵ - ۱
۱۰ - ۱ ریال		
۱	مرک ساتو	مرک کودی
۲۵	مرک ساتو	۲۵ ریال
۲۰	"	۲۰ ریال
۲۵	"	۲۵ ریال

کتابه المطبعة
کودون ریال
مطبع الهند

مطبعة الامام

تعلن انهم يورثونها مستعدة لطبع الكتب
بلغة العرب والملايو بأسعار منهاودة
وبتصحيح جميل كما انها مستعدة ايضا لطبع
الاعلانات والجرايد والمجلات فمن له ارادة
بشيء مما ذكر فليتنابر الادارة بالعنوان
الاتي

مدير مطبعة الامام المحترم

في نمبر ٢٦ روبنسين رود سنغافوره

والعنوان بالانكليزي هكذا

To.

THE AL-IMAM PRESS.

No. 26 ROBINSON ROAD.

Singapore.

